

# PELTOPÄIVÄ 2013



Ammattikorkeakoulun opinnäytetyö  
Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma

Hyvinkää syksy 2013

Mauno Jussila



## TOIMIPISTE

Maaseutuelinkeinojen koulutusohjelma  
Maatilatalouden suuntautumisvaihtoehto

---

<b>Tekijä</b>	Mauno Jussila	<b>Vuosi</b> 2013
<b>Työn nimi</b>	Peltopäivä 2013 kävijä- ja näytteilleasettajatutkimus	

---

## TIIVISTELMÄ

Opinnäytetyön tavoitteena oli kerätä tietoa kävijöistä ja näytteilleasettajista, selvittää heidän tyytyväisyyttään tapahtumaan ja kartoittaa kehityskohteita. Tarkoituksena on tulevaisuudessa lisätä Peltopäivän tunnettuutta ja kävijämääriä käyttäen apuna kyselyn tuloksia. Peltopäivä järjestettiin tänä vuonna neljännen kerran. Painopiste Peltopäivässä on kasvinviljelyssä. Peltopäivässä on vahvasti ammatillinen leima ja se on suunnattu Etelä- ja Länsi-Suomen kasvinviljelijöille. Tutkimusvuonna 2013 Peltopäivän kävijämäärän arvioitiin olleen noin 2500. Peltopäivä järjestetään joka toinen vuosi.

Sähköisellä viljelijöille lähetetyllä kyselyllä haluttiin kartoittaa Peltopäivään osallistuneiden tyytyväisyyttä tapahtumaan ja ennen kaikkea selvittää syitä tapahtumasta poisjääntiin. Sähköinen jälkikysely lähetettiin 2645:lle Etelä- ja Länsi-Suomen kasvinviljelijälle. Vastauksia tuli 295 kappaletta ja vastausprosentti oli 11 prosenttia. Vastaajien osoitetiedot saatiin ProAgria Keskusten Liiton rekisteristä. Kyselyllä kartoitettiin vastaajan taustatietoja, tyytyväisyyttä tapahtumaan ja tulevaisuuden toiveita Peltopäivän kehittämiseen. Varsinainen kävijätutkimus toteutettiin paikanpäällä haastattelulla. Vastaajalla oli myös mahdollisuus täyttää itse paperinen kyselylomake. Täytettyjä kyselylomakkeita palautui 128 kappaletta. Minimitaloite oli saada vähintään 50 vastausta - tavoite ylittyi reilusti. Peltopäivän päättymisen jälkeen lähetettiin sähköinen jälkikysely näytteilleasettajille 50 sähköpostiosoitteeseen. Vastauksia saatiin 25 kappaletta, vastausprosentin ollen näin 50. Päätulokset julkaistiin syksyllä 2013.

Kysymysten laatimisessa ja analysoinnissa käytettiin Webropolia. Vastausten perusteella eniten kiitosta saivat Peltopäivän ammatillisuus ja havainnollisuus. Yksittäisistä kohteista eniten positiivisia mainintoja saivat maanrakennekuoppa ja koeruudut. Eniten kehittämistä on opastuksessa ja kahvila- ja ravintolapalveluissa. Opinnäytetyön tilaajana oli ProAgria Keskusten Liitto, jossa tein erikoistumisharjoitteluni.

**Avainsanat:** Kasvinviljely, kyselytutkimus, kävijätutkimus, näytteilleasettajatutkimus, koeruudut, maanrakennekuoppa

Unit  
Degree Programme in Agricultural and Rural Industries  
Agriculture Option

---

**Author**

Mauno Jussila

**Year** 2013**HAMK University of Applied Sciences**Peltopäivä 2013

---

**ABSTRACT**

The aim of the thesis was to collect information about the visitors and exhibitors of Peltopäivä 2013, to measure their satisfaction with the event, and to find out areas for development. The purpose is to increase awareness about Peltopäivä, and to attract more visitors to the event by using the data from this research. Peltopäivä was arranged for the fourth time this year (2013). The emphasis at Peltopäivä is on crop farming. Peltopäivä is recognized as a highly professional event, its main target group being crop farmers in Southern and Western Finland. The estimated number of visitors to the event this year was 2,500. The next Peltopäivä event will take place in 2015.

The aim of the online survey was to evaluate crop farmers' satisfaction with the event, and in particular, to find out reasons why some of them chose not to attend. A follow-up survey was sent to 2,645 crop farmers in Southern and Western Finland. There were 295 responses, which accounts for a response percentage of 11. The respondents' contact information was obtained from the Association of ProAgria Centers. The online questionnaire included questions regarding respondents' background information, satisfaction with the event, and expectations for future events. The actual visitor survey was conducted as personal interviews at the event. The interviewees also had the option to fill in a paper questionnaire by themselves. A total of 128 filled-in questionnaire forms were handed in, which was a great deal more than the minimum target of 50 completed questionnaires. After the event, a follow-up survey was sent to 40 exhibitors, of which 25 replied, contributing to a response percentage of 50. The results were published in autumn 2013.

Webropol was used as a tool in formulating the questions and analyzing the replies. Peltopäivä received the best feedback for its professional and illustrative approach. Of the individual venues at Peltopäivä, the most positive mentions were given to the soil structure pit and experimental plots. The areas that need to be developed the most are guidance and restaurant services. The thesis was commissioned by the Association of ProAgria Centers, where I completed my specialization training.

**Keywords:** crop farming, online survey, visitor survey, exhibitor survey, experimental plots, soil structure pit

# SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	1
2	NÄYTTELYIDEN HISTORIAA.....	1
2.1	Valtakunnalliset näyttelyt.....	1
2.2	Maakunnalliset näyttelyt .....	3
2.3	Paikalliset näyttelyt .....	4
3	TUTKIMUKSEN TAUSTA.....	5
3.1	Tutkimuksen tavoitteet.....	5
3.2	Tutkimuksen toteutus .....	6
3.3	Tietojen kerääminen.....	6
4	TIETOJEN ANALYSOINTI.....	6
4.1	Asiakaskysely.....	7
4.1.1	Vastaajan taustatiedot .....	7
4.1.2	Vastaajan tyytyväisyys tapahtumaan.....	10
4.1.3	Vastaajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa .....	14
4.2	Näytteilleasettajakysely.....	16
4.2.1	Näytteilleasettajan tyytyväisyys tapahtumaan.....	16
4.2.2	Näytteilleasettajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa .....	21
4.3	Jälkikysely Etelä-Suomen viljanviljelijöille.....	25
4.3.1	Vastaajan taustatiedot .....	25
4.3.2	Vastaajan tyytyväisyys tapahtumaan.....	29
4.3.3	Vastaajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa .....	33
4.3.4	Syyt miksi vastaaja ei osallistunut tapahtumaan .....	35
5	JOHTOPÄÄTÖKSET JA TIETOJEN HYÖDYNTÄMINEN.....	38
5.1	Onnistumiset.....	38
5.2	Kehitettävät alueet.....	39
5.3	Vaikutukset ProAgrian toimintaan Peltopäivien suunnitteluun tulevaisuudessa	39
	LÄHTEET .....	40

Liite 1.	Asiakaskysely
Liite 2.	Näytteilleasettajakysely
Liite 3.	Jälkikysely viljelijöille
Liite 4.	Jälkikyselyn saate
Liite 5.	Följebrev till utställare
Liite 6.	Kartta

# 1 JOHDANTO

Maatalousnäyttelyillä on ollut läpi historian merkittävä rooli uusien koneiden ja laitteiden ja viljelytekniikoiden esille tuomisessa. Neuvonnallinen rooli oli aikaisemmin vielä korostuneempi kuin nykyisissä valtakunnallisissa näyttelyissä. Tätä neuvonnallisuutta ja esimerkein tapahtuvaa tiedonvälitystä pyrkivät pienemmät näyttelyt ansiokkaasti jatkamaan. Tästä hyvänä esimerkkinä on Västankvarnin Peltopäivä.

Västankvarnin Peltopäivä järjestettiin ensimmäisen kerran kesällä 2007. Vuoden 2013 Peltopäivä oli järjestyksessä neljäs. Peltopäivä järjestettiin Inkoossa 11. heinäkuuta. Peltopäivä järjestetään joka toinen vuosi. Tapah-tuman järjestelyistä vastaavat ProAgria Keskusten Liiton lisäksi Väs-tankvarnin koetila ja Nylands Svenska Lantbrukssällskap (NSL). Väs-tankvarn Gårdin omistaa Helsingin yliopiston Uudenmaan osakunta. Tila toimii Nylands Svenska lantbrukssällskapetin ja Ammattikorkeakoulu No-vian koe- ja opetustilana. Tilan toimialaa ovat maa- ja metsätalous, maidon-tuotanto, kiinteistönvuokraus ja tilamatkailu.

Tutkimus kiinnostaa tilaajaa, koska Peltopäivästä ei ole aikaisemmin tehty asiakastytyväisyyskyselyä. Peltopäivää on tarkoitus tulevaisuudessa kasvattaa hallitusti ja kannattavasti. Opinnäytetyön tuloksia voidaan suo-raan hyödyntää Peltopäivän oikeansuuntaisessa kasvattamisessa ja asia-kastytyväisyyden lisäämisessä. Tuloksista käy selkeästi ilmi onnistumi-set ja kehitettävät alueet. Tuloksiin reagoimalla ja niitä hyödyntämällä Peltopäivästä voidaan tehdä tulevaisuudessa entistäkin houkuttelevampi vaihtoehto kasvattamalla asiakastytyväisyyttä ja sitä kautta kävijämääriä ja taloudellista tulosta. Hyötyjiä ovat sekä järjestäjät että asiakkaat.

## 2 NÄYTTELYIDEN HISTORIAA

### 2.1 Valtakunnalliset näyttelyt

Näyttely- ja neuvontatyöllä on maataloushistoriassamme pitkät perinteet. Alusta asti on toiminnassa ollut vahva neuvonnallinen ote. Varsinaista näyttelytoimintaa edelsivät maanviljelyskokoukset, jotka pian muuttuivat yleisiksi maatalouden katselmuksiksi. Näiden tilaisuuksien yhteydessä 1850-luvulla esiteltiin jo jonkin verran työvälineitä ja- menetelmiä. En-simmäinen näyttely pidettiin Haminassa vuonna 1860 Haminan torilla. Varsinainen suurempi maatalousnäyttely järjestettiin Helsingissä vuonna 1870 ja siitä käytettiin nimitystä ”yleinen maanviljelyskokous”. (Niemelä 1996, 95) Jo ensimmäisissä näyttelyissä esiteltiin työkaluja, varsinkin au-roja. Myös väkilannoitteita ja kalkkia oli jo tuolloin esiteltävänä. Keskus-telun ja neuvonnan aiheena oli ojituksen tarpeellisuus. Karjatalouspuolella

keskusteltiin risti- ja puhtaslinjaisuuden eduista jalostustyössä. Näyttely oli jaettu viiteen osastoon: Kotieläimet, maitotaloustuotteet, maanviljelyn ja puutarhanhoidon tuotteet sekä välineet, metsätalouden, kalastuksen ja metsästyksen tuotteet sekä välineet ja kotiteollisuus ja maatalouden sivuelinkeinot. (Niemelä 1996, 96). Nämä voisivat olla näyttelyn teemoina vielä tänäkin päivänä.

Seuraava suurempi maanviljelyskokous järjestettiin Helsingin yleisen teollisuusnäyttelyn yhteydessä. Silloin esiteltiin ensimmäisen kerran Suomessa laajemmin meijeritoimintaa. Näyttelykohteita oli lähes 2000. Vuodesta 1876 alkaen keskustelut jäivät vähemmälle ja viljelyskokoukset alkoivat kehittyä varsinaisiksi valtakunnallisiksi näyttelyiksi. (Niemelä 1996, 96).

Näyttelyiden suosio kasvoi nopeasti ja Turussa vuonna 1881 oli näyttelykohteita jo yli 3000. Myös ulkomaisia vieraita oli saatu houkuteltua paikalle. Viipurin näyttelyssä kuusi vuotta myöhemmin (v.1887) oli jo esillä yli kaksinkertainen määrä kohteita (6646 kpl) edelliseen Turun näyttelyyn verrattuna. (Niemelä 1996, 97).

Vaasan näyttely vuonna 1894 oli alkutaipaleellaan vastatulessa. Se piti järjestää ensimmäisen kerran jo vuonna 1892, mutta hieman ontuvista syistä se siirrettiin kaksi kertaa eteenpäin. Ensimmäisellä kerralla syytettiin järjestelyiden viivästymistä yleisesti ja toisena vuonna peruutuksen syynä oli katovuosi. Varsinainen syy oli kuitenkin yllättäen järjestelyiltään ja budjetiltaan liian suureksi kasvanut näyttely, jonka järjestämiseen oli ongelmia saada rahoitusta. Jo silloin oltiin valtion kukkarolla järjestelykustannusten kattamisessa ja aikaisemmissa näyttelyissä määrärahat oli reilusti ylitetty. Lopulta näyttely saatiin järjestettyä ja se oli pohjalaiseen tapaan komeampi kuin entiset näyttelyt. (Niemelä 1996, 97).

Vaasan näyttelyn jälkeen oli näyttelyrintamalla ymmärrettävästi hieman hiljaista ja näyttelyiden järjestämisestä ei käyty suurta keskustelua. Vuonna 1902 asia uskallettiin kuitenkin ottaa esille maanviljelys- ja talousseurojen edustajakokouksessa, missä Peräpohjolan maamiesseura teki aloitteen uuden näyttelyn järjestämisestä. Edustajakokouksessa päätettiin, että seuraava maatalousnäyttely järjestetään Kuopiossa 1904. Maanviljelyshalitusta pyydettiin vastaamaan sen järjestelyistä. Kuopion näyttelyssä pyrittiin vahvasti neuvonnalliseen ja opettavaan näyttelyohjelmaan. Näyttely järjestettiin elokuussa 1906 Kuopiossa Valkeisen järven rannalla. Näyttelyalue oli kahdentoista hehtaarin kokoinen. Kuopion näyttelyssä pidettiin viitisentoista esitelmää aiheina mm. pienviljelyksen kannattavuus, metsän hoito ja Suomen ayrshirekarja. Näyttelyssä oli uutuuksena viljelijöille tarkoitettu mallitalo, joka jätettiin paikoilleen näyttelyn jälkeen ja sen viljelyä jatkettiin esimerkkitaloutena. Näyttelyssä oli runsaasti esillä eläimiä, nautakarjaa 823 eläintä ja sen ajan tyyliin hevosia esiteltiin runsaslukuisesti. Kuopion näyttelyssä hevosia oli esillä huomattavat 720 hevosta. Konepuolella oli jo runsaasti ulkomaisia näytteilleasettajia, varsinkin amerikkalaisia ja ruotsalaisia. Suurinta huomiota herättivät kylvökoneet, puhdistavat puimakoneet ja petrolikäyttöiset moottorit. Kotimaisten Billnäsin ja Åströmin tuotteet ja luonnollisesti Fiskarsin aurat olivat myös näkyvästi esil-

lä. Siemenosastolla kiinnitettiin useiden näytteiden (831) lisäksi tai ehkä niistä johtuen huomiota siemennäytteiden epäpuhtauteen. Rukiin siemennäytteistä löytyi runsaasti ruiskattaran ja ruiskaunokin siemeniä ja myös torajyviä esiintyi. (Niemelä 1996, 168).

Seuraavan valtakunnallisen näyttelyn piti olla Tampereella 1910-luvulla, mutta poikkeusajoista johtuen se pystyttiin järjestämään vasta kesäkuussa 1922. Tampereen näyttely oli hyvin samantyylinen Kuopion näyttelyyn verrattuna. (Niemelä 1996, 168). Sikaosasto oli saatu mukaan ja koneosaston koko oli kasvanut 20 prosentilla Kuopion vastaavasta. Siemenen puhautta oli tällä välin saatu myös parannettua. Hiirenruis oli kuitenkin edelleen rukiin siemenen ongelma. Koneuutuutena olivat viljankuivauslaitteet. (Niemelä 1996, 171).

Seuraava valtakunnallinen yleinen maatalousnäyttely järjestettiin keskellä pula-aikaa Viipurissa kesäkuussa 1932. Suomen maatalousseurojen keskusliitto teki aloitteen näyttelyn järjestämiseksi vuonna 1928. Maatalousministeriö asetti näyttelyä valmistelevaan keskustoimikunnan. (Niemelä 1996, 261). Seuraava artikkeli kirjoitettiin tapahtumasta: ”Kun maa voi keskellä yleismaailmallista pulakautta järjestää näyttelyn, joka näyttelyesineiden - niin eläinten kuin muiden - laadun puolesta edustaa niin korkeata tasoa kuin Viipurin näyttely, on se osoituksena siitä, että meidän mahdollisuutemme pula-ajan voittamiseksi ovat suuret”. (Maa 1932, 255).

## 2.2 Maakunnalliset näyttelyt

Maakunnallisesti tärkeiksi kohosivat paikalliset näyttelyt, jotka pohjautuivat paikallisten maanviljelys- ja talousseurojen kokouksiin. Näyttelyt pidettiin tavallisesti vuosikokousten yhteydessä. Ensimmäinen maakunnallinen maatalousnäyttely järjestettiin Viipurissa maanviljelysseuran kokouksen yhteydessä vuonna 1854. Näyttelyssä esiteltiin viljanäytevaaka, vuoroviljelystaulukkoja ja mm. 14 heinä- ja rehukasvien siemennäytettä. (Niemelä 1996, 98).

Kolme vuotta myöhemmin (1857) esiteltiin niin ikään Viipurissa mullistava uutuus, kääntöaura. Mustialan pajassa valmistettiin jo 1840-luvun lopulla rautaisia kääntöauroja ja Fiskarsin konepaja aloitti niiden teollisen tuotannon vuonna 1858. ”Yhdistyksen kokouksissa keskusteltiin muun muassa maan laadusta, heinän viljelystä ja niityistä, maanviljelyssä käytettävistä työkaluista ja siihen liittyen pyrittiin edistämään rautaäkeen (rautaiset haravapiikit) sekä kääntöauran ottamista yleisempään käyttöön”. ([www.kansallisbiografia.fi](http://www.kansallisbiografia.fi))

Auran kehittämisellä oli merkittävä vaikutus koko maatalouden kehittymiseen. Niitä oli esillä jokaisessa näyttelyssä ja niitä jaettiin palkintoina viljelyskilpailuissa (Niemelä, 1996, 101). Samaan aikaan sai alkunsa kyntö-

kilpailut, joissa kynnönneuvojat antoivat oppia oikeaan kyntötekniikkaan. Ensimmäiset kyntökisat järjestettiin Hämeenlinnassa vuonna 1857.

1800-luvun loppupuolella työnäytösten määrää alettiin maatalousnäyttelyissä lisätä. Uusia koneita tuli markkinoille ja niiden käytössä tarvittiin opastusta. Työnäytöksissä esiteltiin niitto- ja leikkuukoneiden käyttöä, puimakoneen käyttöä ja myös voin kirnuamista ja juuston valmistusta. Uusia maanviljelysseuroja perustettiin vauhdilla 1860-luvun alussa ja ne alkoivat järjestää omia näyttelyitään vuosikokousten yhteydessä. Näistä ajoista lähtien näyttelyillä pyrittiin yhä enemmän kannustamaan tuotannon tehostamiseen ja uudistuksiin, myös palkintoja jaettiin hyvistä onnistumisista.

Maakunnalliset näyttelyt jatkuivat lähes samanlaisina vielä vuosisadan vaihteen alkuun asti. Maakunnallisia näyttelyitä järjestettiin edelleen seurojen vuosikokousten yhteydessä. Myös maakunnallisissa näyttelyissä oli esillä runsas kone-edustus ja kyntö- ja ojituskilpailuja järjestettiin. Puutarhatuotteilla ja käsitöillä oli myös näkyvä osuus maakunnallisissa näyttelyissä. Maakunnallisia näyttelyitä, kuten muitakin näyttelyitä alkoivat vaivata tutut ongelmat: talous ei kestänyt näyttelyitä, yleisöä ei tullut entiseen malliin ja uudet ideat olivat kortilla. Näistä syistä johtuen näyttelyitä päätettiin tulevaisuudessa järjestää harvemmin, mutta suurempina. Maakunnallisia näyttelyitä oli tarkoitus järjestää kahden tai kolmen vuoden välein, mutta joillakin seuroilla väli kasvoi jopa kymmeneksi vuodeksi. Sotien vuoksi näyttelytoiminnassa oli katkos vuosina 1914–1918. (Niemelä 1996, 171).

## 2.3 Paikalliset näyttelyt

Maanviljelysseurojen järjestämien maakunnallisten näyttelyiden ohella järjestivät maamiesseurat myös omia, paikallisia näyttelyitä. Paikalliset näyttelyt olivat rakenteeltaan isoveljiensä kaltaisia ja näytteillä oli työvälineitä, viljaa, eläimiä, voita ja juustoja ja kotiteollisuustuotteita. Usein näyttelyitä järjestettiin jonkun paikallisen koulun tai maamiesseuran talon ympärillä. Kyntökisat olivat suosittuna ohjelmanumerona myös paikallisissa näyttelyissä. Paikallisten näyttelyiden kulta-aikaa oli 1890-luvun puoliväli, mutta sen jälkeen alkuinto hiipui ja näyttelyiden määrä väheni. Ilmeisesti näyttelytarjontaa alkoi olla jo liikaakin ja pulaa uusista ideoista ja järjestäjistä jo havaittavissa. (Niemelä 1996, 102–103, 174).

## 2.4 Maatalousnäyttelyt 2010 – 2013

Suurimmat valtakunnalliset näyttelyt ovat Farmari-maatalousnäyttelyt. Vuoden 2010 Farmari-maatalousnäyttely järjestettiin Mikkelissä. Mikkelissä kävijöitä oli noin 72 000, mikä jäi hieman alle 80 tuhannen kävijän tavoitteesta. Porissa pidettiin vuoden 2011 Farmari-maatalousnäyttely, missä kävijöitä oli noin 70 000. Vuodesta 2011 eteenpäin Farmari-



näyttely järjestetään toistaiseksi kahden vuoden välein. Tämänvuotinen (2013) näyttely pidettiin Seinäjoella, missä näyttelyssä vieraili yli 100 tuhatta kävijää. Kahden vuoden sykliä noudatetaan myös seuraavan näyttelyn järjestämisessä, joka pidetään Joensuussa vuonna 2015.

Vuorovuosina Farmarin kanssa järjestettävä Okra-maatalousnäyttely Oripäässä on kasvattanut suosiotaan ja noussut kilpailijaksi Farmarin rinnalle. Seuraava Okra-näyttely järjestetään heinäkuussa 2014. Edellinen Okra-maatalousnäyttely keräsi hieman yli 70 tuhatta kävijää.

### 3 TUTKIMUKSEN TAUSTA

ProAgriassa haluttiin tehdä kysely Peltopäivien asiakas- ja näytteilleasettajatyytyväisyydestä, koska sitä ei kyseisestä tapahtumasta ole aikaisemmin tehty. ProAgria on sen sijaan tutkinut laajasti esimerkiksi Farmarin ja Koneagrian asiakastyytyväisyyttä. Peltopäivien tunnettuutta ja asiakas- ja näytteilleasettajamääriä halutaan tulevaisuudessa kasvattaa. Peltopäivä on tähän asti profiloitunut vahvasti Varsinais-Suomen ja rannikkoalueen viljelijöiden ammattilaistapahtumana. Asiakaskysely toteutettiin myös ruotsin kielellä.

Kysely oli rytmitetty kolmeen osioon. Lomakkeen alun kysymyksillä selvitettiin vastaajan taustoja, kuten kotipaikkaa, viljelyn aktiivisuutta, viljeltyjä kasveja, tilan viljelypinta-alaa jne. Seuraavaksi kysyttiin vierailun tarkoitusta, eri tapahtumien kiinnostavuutta ja tyytyväisyyttä järjestelyjen toimivuuteen. Viimeisessä osiossa selvitettiin kävijöiden toiveita peltopäivien tulevaisuuden suhteen ja kartoitettiin onnistumisia ja kehityskohteita.

#### 3.1 Tutkimuksen tavoitteet

Kyselyllä haluttiin saada tietoa siitä, mihin kävijät ovat tyytyväisiä ja mitä kehitettävää olisi tulevaisuuden kannalta. Näytteilleasettajatutkimuksella haettiin niin ikään tietoa näytteilleasettajien tyytyväisyydestä tapahtumaan ja sen tuottamasta lisäarvosta heidän yrityksensä myyntiin ja näkyvyyteen. Sähköisellä, jälkikäteen Etelä- ja Länsi-Suomen alueen viljelijöille lähetetyllä kyselyllä haluttiin saada tietoa alueen viljelijöiden aktiivisuudesta osallistumisessa peltopäivään ja ennen kaikkea saada tietoa syistä, jotka johtivat siihen, että viljelijä ei osallistunut tapahtumaan. Tätä tietoa on tarkoitus käyttää eniten hyväksi suunniteltaessa tapahtumaa tulevaisuudessa.

Päätavoitteena on kasvattaa tapahtumaa hallitusti ja kannattavasti tulevaisuudessa ja saada sille enemmän näkyvyyttä ja näytteilleasettajia.

### 3.2 Tutkimuksen toteutus

Asiakaskysely toteutettiin jakamalla paikan päällä kyselylomakkeita, joita oli sekä suomen- että ruotsinkielisiä. Kyselypisteeksi valittiin vilkas ris-teysalue kahvilan vierestä. Kyselyn vauhdittamiseksi vastaaja sai palkki-oksi huivin. Myös alueen kuulutuksissa mainittiin kyselystä. Kyselylo-makkeiden jakamisessa sain arvokasta apua ProAgrian työntekijöiltä ja harjoittelijoilta. Kyselyn käänsi ruotsin kielelle Sonja Träskman. Minimi-tavoitteena palautetuille lomakkeille oli 50 kappaletta. Pyrkimys oli päästä 80–100 palautetun kyselyn kappalemääriin. Lopullinen, palautettujen ja vastattujen kyselylomakkeiden määrä oli 128 kappaletta, mikä ylitti odo-tukset.

Näytteilleasettajatutkimus toteutettiin sähköisesti ja kysely lähetettiin näytteilleasettajille heidän sähköpostiosoitteisiinsa. Tähän kyselyyn vasta-si noin puolet näytteilleasettajista.

Sähköinen kävijätutkimus Etelä-Suomen alueen viljanviljelijöille lähetet-tiin myös sähköpostitse. Tässä kyselyssä oli omat kysymykset niille, jotka olivat osallistuneet tapahtumaan ja niille, jotka eivät olleet osallistuneet. Sähköinen kysely lähetettiin 2645 viljelijälle, joista kyselyyn vastasi 295 viljelijää. Vastausprosentiksi tuli hieman yli 11 prosenttia.

### 3.3 Tietojen kerääminen

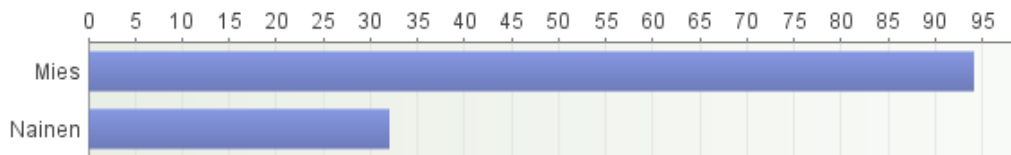
Paperisen asiakaskyselyn tulokset syötettiin Webropoliin vielä saman vii-  
kon aikana ja alustavat tulokset saatiin taulukkomuodossa esille. Varsinai-  
nen analysointi ja tulkinta tehtiin syksyn 2013 aikana.

## 4 TIETOJEN ANALYSOINTI

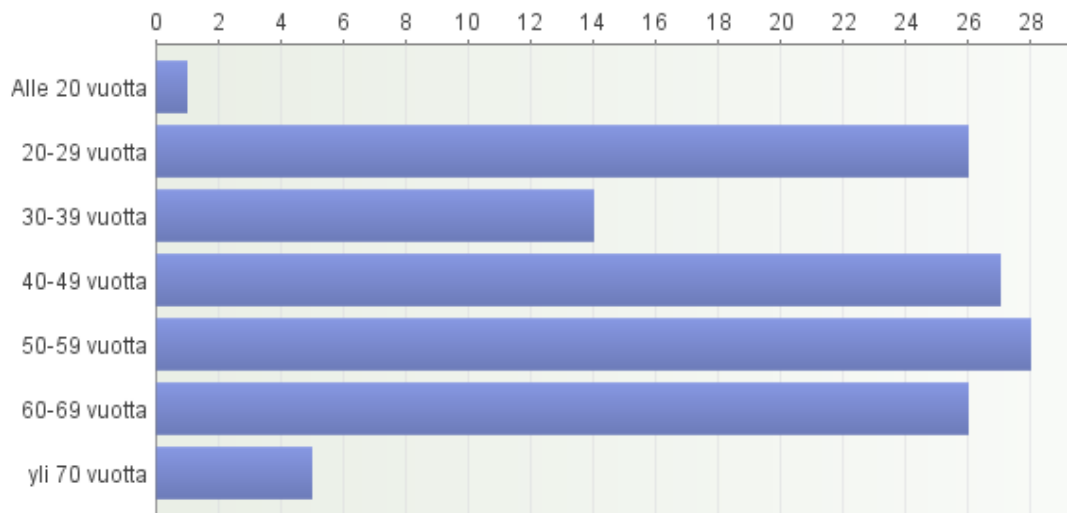
## 4.1 Asiakaskysely

### 4.1.1 Vastaajan taustatiedot

Vastaajista kolme neljästä oli miehiä (Kuvio 1). Ikäjakauma oli kohtuullisen tasainen (Kuvio 2). Nuoret, alle 20-vuotiaat vastaajat ja myös yli 70-vuotiaat olivat vähemmistönä. Myös 30 - 39 -vuotiaiden vastaajien kohdalla oli poikkeama muuten tasaisesta ikärakenteesta.



Kuvio 1. Vastaajien sukupuolijakauma, n=126. n=Kysymykseen vastaajien määrä.



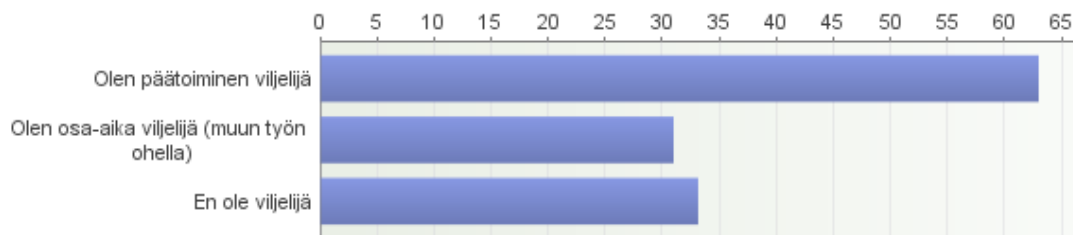
Kuvio 2. Vastaajien keski-ikä, n=127

Suurin osa Peltopäivässä vastanneista oli Helsingin tai Turun postinumeroalueelta (Kuvio 3).

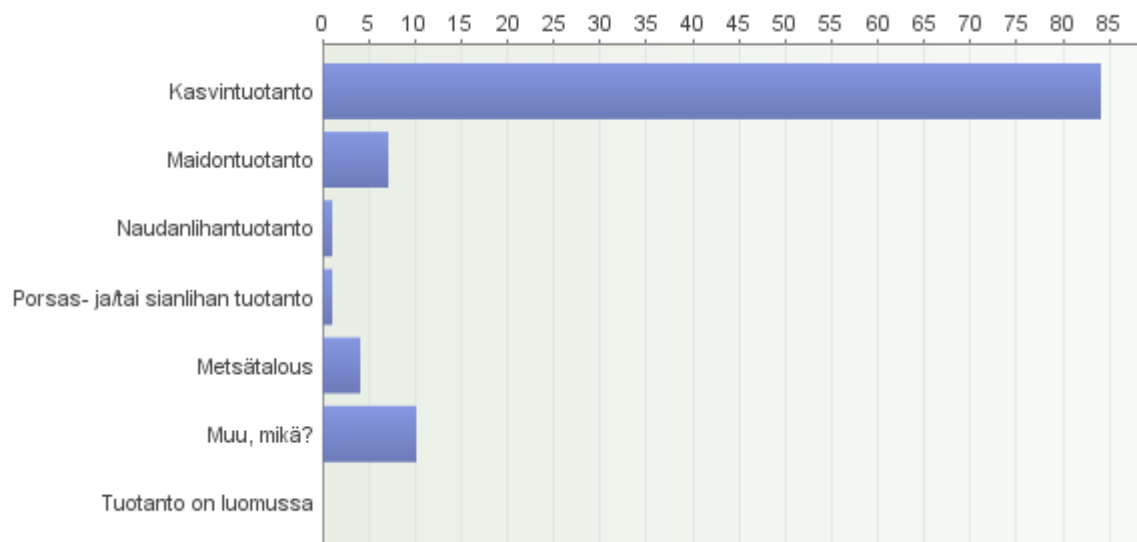


Kuvio 3. Vastaajat alueittain, n=118

Noin puolet vastaajista oli päätoimisia viljelijöitä (Kuvio 4). Yrityksen päätuotantosuuntana oli lähes 80 prosentilla vastaajista kasvintuotanto (Kuvio 5). Avoimina vastauksina kohdassa muu, mikä? oli mainittu mm. lannoite- ja maanrakennustuotanto, broilerinkasvatus, kananmunantuotanto, hevoset ja vihannekset.



Kuvio 4. Vastaajien pää- tai sivutoimisuus viljelijänä, n=127



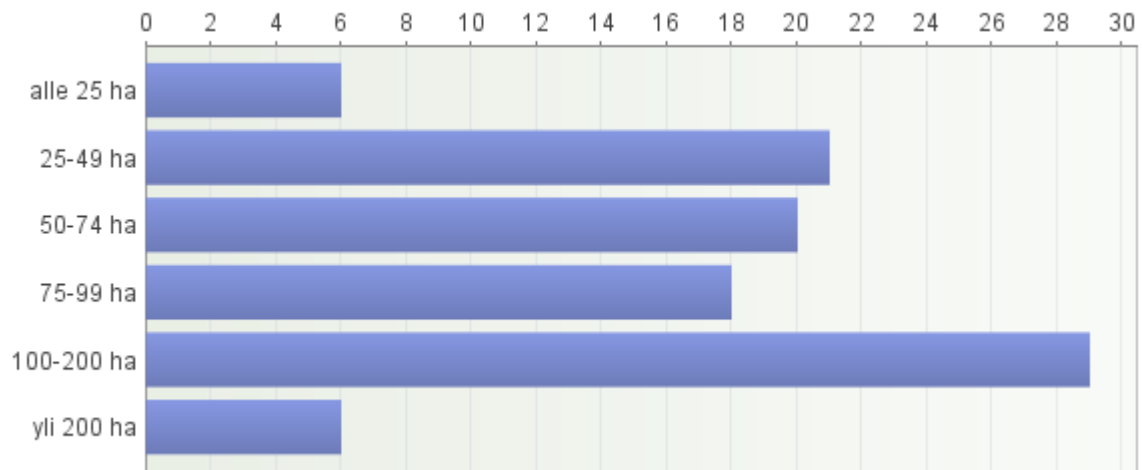
Kuvio 5. Päätuotantosuuntana kasvintuotanto 80 prosentilla, n=107

Kolme tärkeintä viljelykasvia olivat vehnä, mallasohra ja kaura. Vehnä oli eniten viljelty. Muina kasveina mainittiin herne, avomaankurkku, kuivaheinä, härkäpapu ja peruna (Kuvio 6). Polttopuiden myynti oli myös mainittu yhtenä yritysmuotona.

Vehnä	48	12	11	71
Mallasohra	13	26	6	45
Rehuohra	8	16	12	36
Kaura	12	17	18	47

Kuvio 6. Tärkeimmät viljelykasvit, n=104

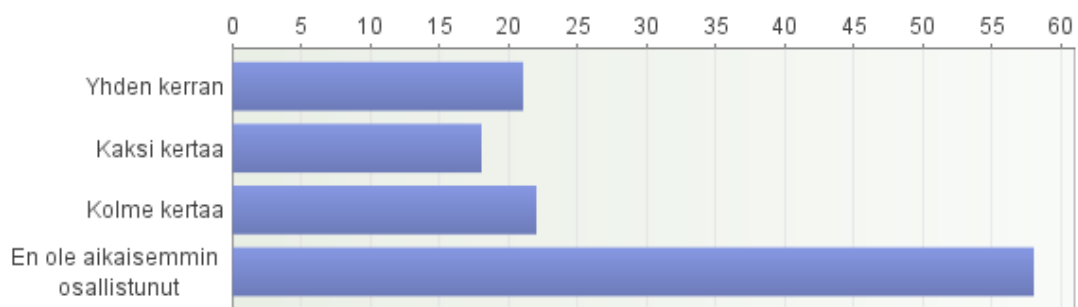
Yleisin tilakoko oli 100 - 200 hehtaaria. Yli 200 hehtaarin tiloja oli kuudella prosentilla vastaajista (Kuvio 7).



Kuvio 7. Viljelypinta-ala, n= 100

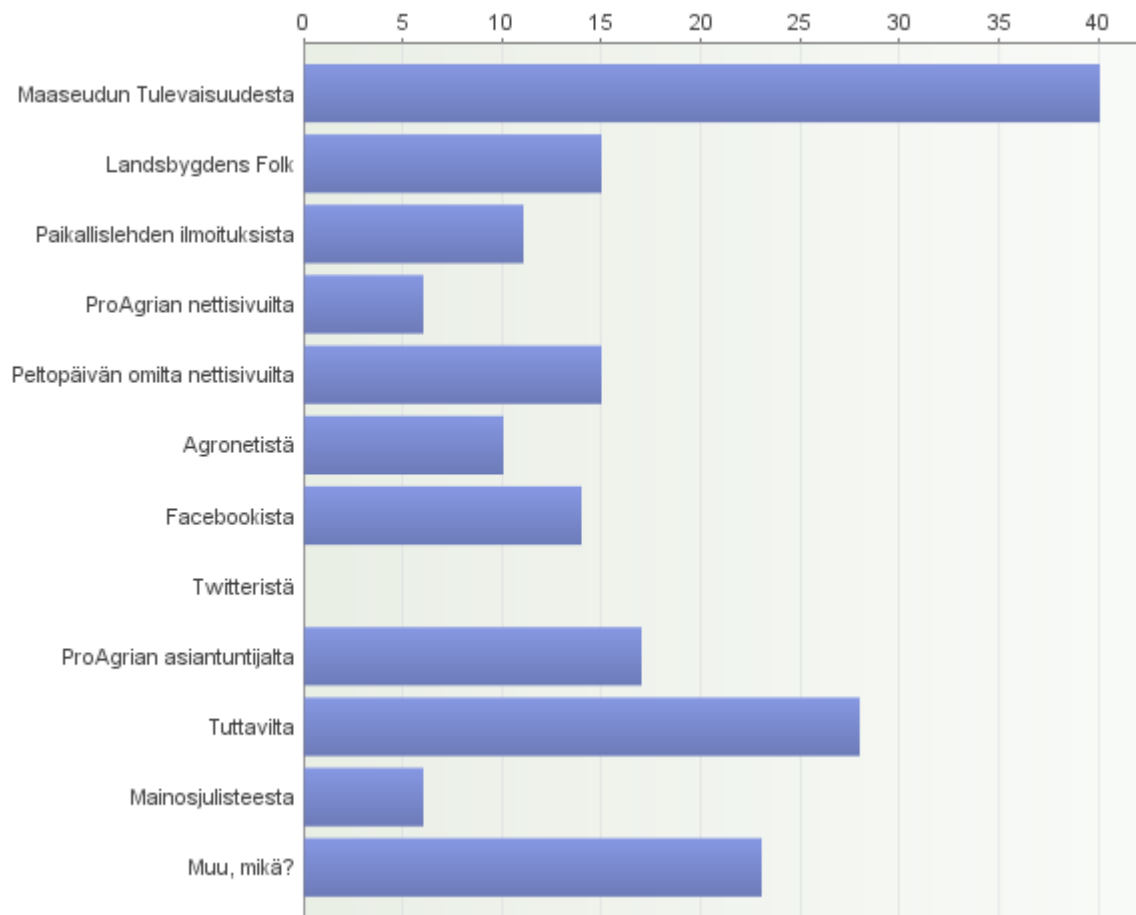
#### 4.1.2 Vastaajan tyytyväisyys tapahtumaan

Noin puolet vastaajista vieraili ensimmäistä kertaa Peltopäivässä (Kuvio 8). Kasvumahdollisuuksia on.



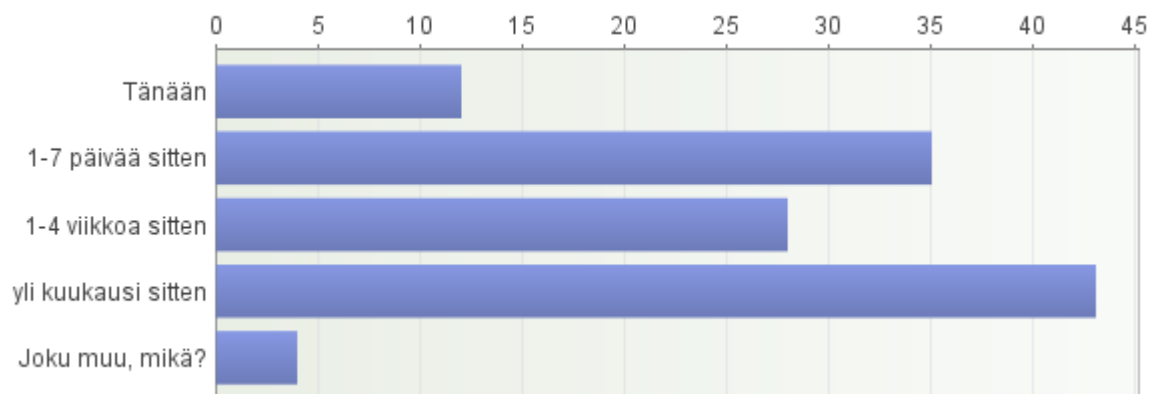
Kuvio 8. Aikaisempi osallistuminen Peltopäivään, n=119

Maaseudun Tulevaisuus oli tärkein lähde Peltopäivän mainonnassa (Kuvio 9). Muista lähteistä mainittiin Lantmannagillet, Trans Farm, Eviran sähköposti, rapsi.fi ja kirje kotiin.



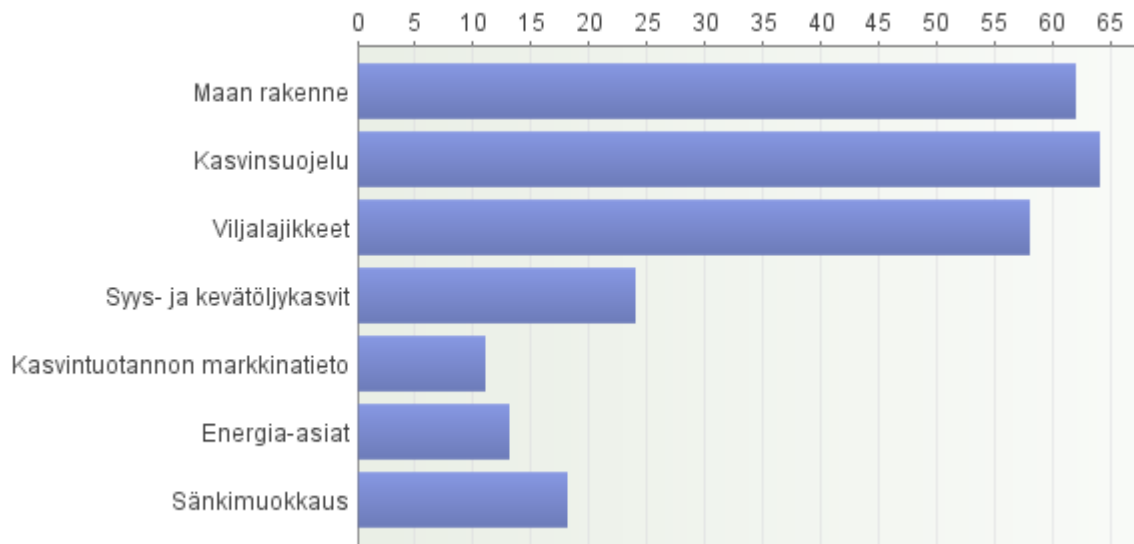
Kuvio 9. Etukäteistieto näyttelystä, n=122

Päätös Peltopäivään lähtemisestä tehtiin pääsääntöisesti hyvissä ajoin ennen tapahtumaa. Samana päivänä lähtöpäätöksen tehneitä oli alle 10 prosenttia. (Kuvio 10).



Kuvio 10. Päätös osallistumisesta, n=122

Maan rakenne, kasvinsuojelu ja viljalajikkeet erottuivat selkeästi kiinnostavimpina teemoina (Kuvio 11).



Kuvio 11. Kiinnostavimmat teemat, n=128

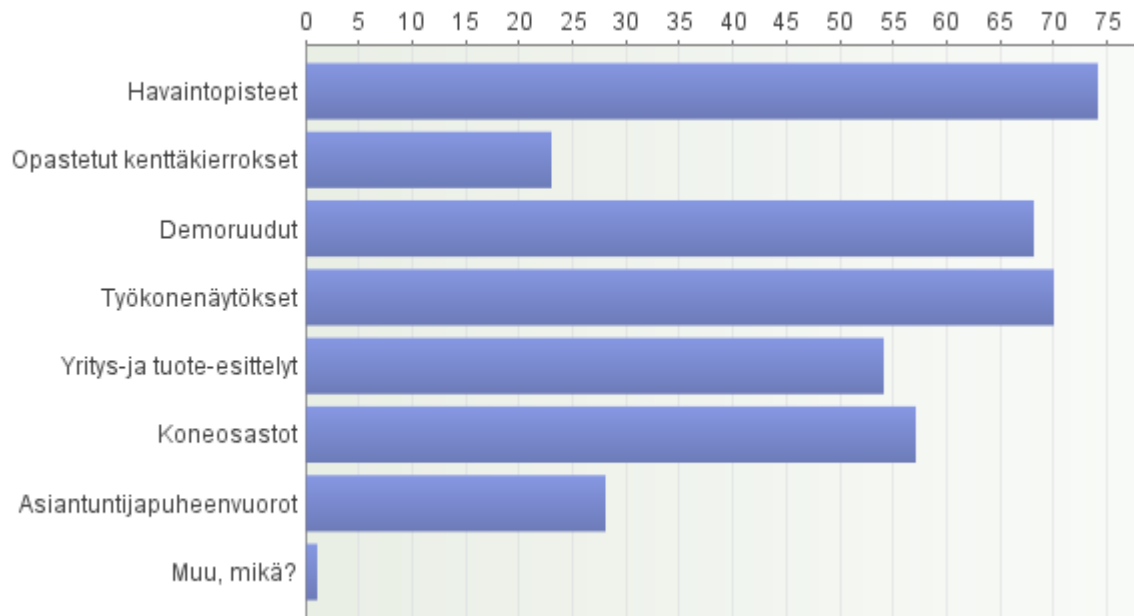
Tiedonhankinta ja asiantuntijoiden tapaaminen koettiin tärkeiksi Peltopäivällä. Koneosaston merkitystä ei pidetty niin suurena (Kuvio 12).

	1 Ei lainkaan	2 Ei juuri lainkaan	3 Jossain määrin	4 Melko suuressa määrin	5 Erittäin suuressa määrin	Keskiarvo
Ammattiin liittyvää tiedonhankintaa	1	2	18	50	45	4,17
Asiantuntijoiden tapaaminen ja keskustelut	1	5	31	49	33	3,91
Uusien ajatusten ja ratkaisujen hakeminen	0	4	39	45	25	3,81
Koneosasto	4	23	40	35	9	3,2
Koeruudut	1	9	30	52	23	3,76
Mielipiteiden vaihto muiden yrittäjien kanssa	3	9	31	44	23	3,68
Ajanviete	5	14	35	32	24	3,51
Yhteensä	15	66	224	307	182	3,72

Kuvio 12. Vierailun tarkoitus, n=123



Opastetut kenttäkierrokset saivat vähiten mielenkiintoa (Kuvio 13).



Kuvio 14. Tutustuminen osastoihin tai tapahtumiin, n=110

Peltopäivä koettiin ammattimaiseksi ja tunnelmaltaan hyväksi. Tapahtuman tunnettuus on vain kohtalainen (Kuvio 15).

	1=kuvaa huonosti	2=kuvaa melko huonosti	3=kuvaa kohtuullisesti	4=kuvaa hyvin	5=kuvaa erittäin hyvin	Keskiarvo
Nykyaikainen	1	0	21	63	21	3,97
Ammattimainen	1	0	7	71	26	4,15
Hyvä tunnelma	1	1	8	58	36	4,22
Tunnettu	2	9	52	28	12	3,38
Luotettava	0	1	22	58	20	3,96
Ajankohtaisia asioita esittelevä	3	0	17	59	26	4
<b>Yhteensä</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>127</b>	<b>337</b>	<b>141</b>	<b>3,95</b>

Kuvio 14. Millaiseksi Peltopäivä koetaan, n=110

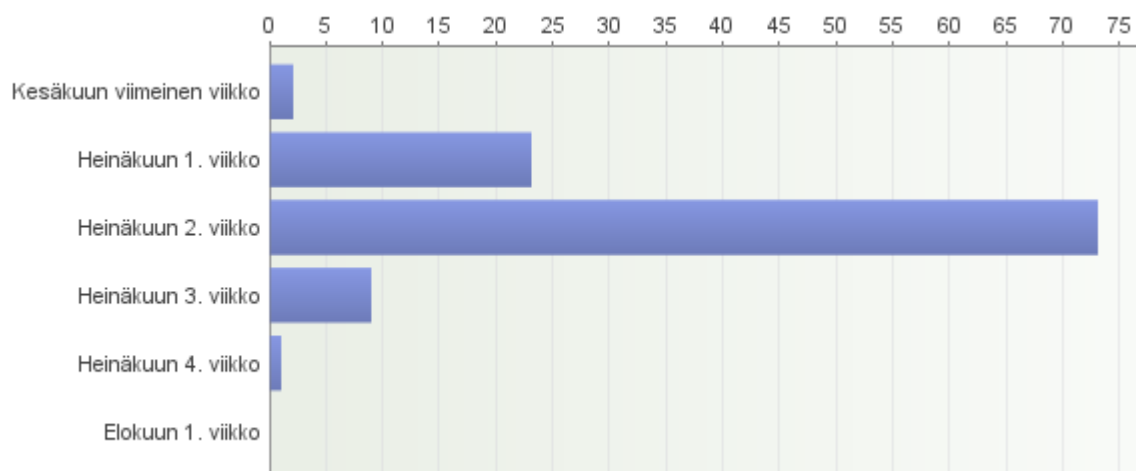
Tiedotus, opastus ja kahvila- ja ravintolapalvelut koettiin heikoimmin toimiviksi. Paikoitus- ja liikennejärjestelyt saivat kehuja (Kuvio 15).

	1=toimivat huonosti	2=toimivat melko huonosti	3=toimivat kohtuullisesti	4=toimivat pääosin hyvin	5=toimivat erittäin hyvin	Keskiarvo
Opastus	2	12	19	54	20	3,73
Paikoitus- ja liikennejärjestelyt	0	2	13	54	40	4,21
Kahvila- ja ruokailumahdollisuudet	2	6	25	58	15	3,74
Ennakkotiedotus tapahtumasta	1	9	31	47	17	3,67
Näyttelyalueen yleinen toimivuus (liikkuminen alueella)	0	2	16	54	31	4,11
Yhteensä	5	31	104	267	123	3,89

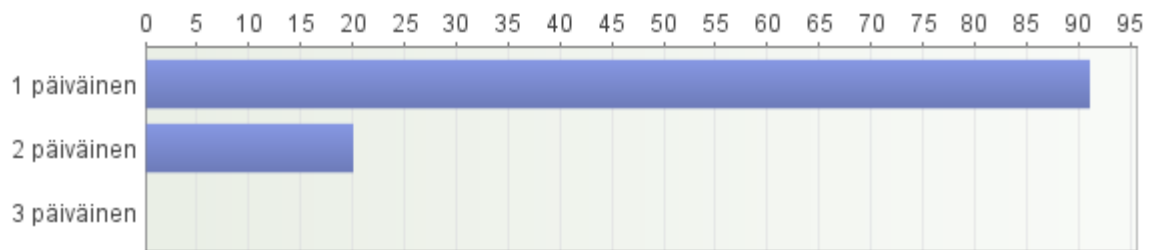
Kuvio 15. Yleisten asioiden toimivuus, n=110

#### 4.1.3 Vastaajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa

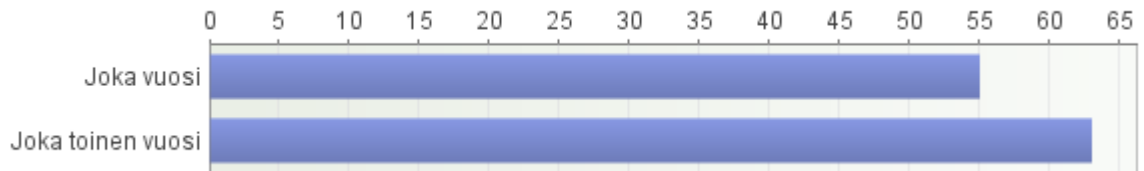
Peltopäivän nykyinen ajankohta koetaan hyväksi (Kuvio16). Vastaajien mielestä yksipäiväinen tapahtuma on riittävä (Kuvio 17). Tiedusteltaessa tapahtuman frekvenssiä, mielipiteet jakautuivat tasaisemmin (Kuvio 18).



Kuvio 16. Sopivin ajankohta, n=108



Kuvio 17. Tapahtuman kesto, n=111



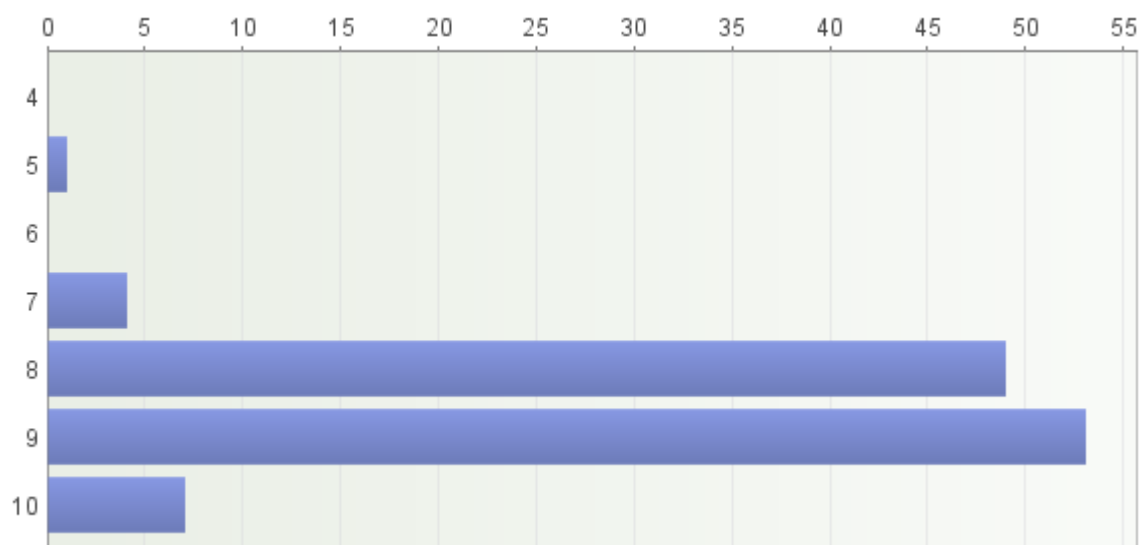
Kuvio 18. Tapahtuman vuosittaisuus, n=118

Kaikki vastaajat suosittelisivat Peltopäivää tuttavilleen tai kollegoilleen. Perusteluina mainittiin useimmin tapahtuman ammattimaisuus, informatiivisuus, tunnelma ja sopiva koko.

- ”Ammattimainen ja hyvin järjestetty. Antoisa.”
- ”Mycket att se och lära sig nytt.”
- ”Vaihtoehto tiedon antoon.”
- ”Mukavan pieni.”

Vastaajat antavat Peltopäivälle lähes kiitettävän (8,5) arvosanan (Kuvio 20).

20. Minkä kouluarvosanan antaisit Peltopäivälle?



Kuvio 20. Kouluarvosana, n=114

Mikä oli Peltopäivän paras anti, mielenkiintoisin tutustumiskohde?

Koeruudet ja havaintokuoppa erottuivat mielenkiintoisimpina tutustumiskohteina. Havaintokuoppa mainittiin vapaassa palautteessa yli kymmenen kertaa. Eniten mainintoja saivat kuitenkin koeruudet. Koeruudet mainittiin palautteessa lähes 30 kertaa. Työnäytökset saivat muutaman maininnan. Palautteita mielenkiintoisimmasta tutustumiskohdeesta ja annista tuli yhteensä 73 kappaletta.

Vapaassa palautteessa eniten mainintoja tuli opastuksen puutteellisuudesta (tienvarsi-  
kyltit liian pieniä) ja kuulutusten liian kovasta volyymista ja häiritsevyydestä. Kahvila-  
palveluissa haluttiin parannusta (liian kallis) ja mahdollisuutta maksaa kortilla.

- ”Kartta portilla jaettavaan oppaaseen.”
- ”Utveckla Fäldagen med ännu mera utställare och mera lokala utställare, som kanske inte direkt här med lantbruk att göra.”
- ”Överröstande från högtalaren är störande”.
- ”Vessat olisi hyvä olla jo parkkipaikalla.”
- ”Kuulutukset liian kovia, häiritsi asiantuntijoiden selostuksia kohteissa.”
- ”Kunde vara 1 - 2 timmar längre.”

## 4.2 Näytteilleasettajakysely

### 4.2.1 Näytteilleasettajan tyytyväisyys tapahtumaan

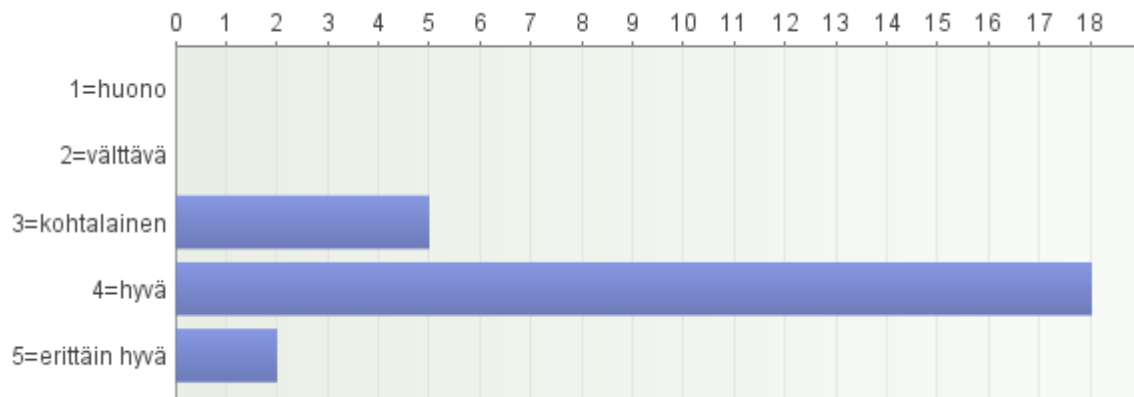
Näytteilleasettajat kokivat Peltopäivällä parhaiten onnistuneeksi vanhojen asiakaskontaktien hoidon. Yleisesti asiat koettiin melko hyvin onnistuneiksi (Kuvio 21).

	1=Erittäi n huono- nosti	2=Melko huonosti	3=Kohtu- ullisesti	4=Melko hyvin	5=Erittäi n hyvin	Keskiarvo
Uusien asiakaskontaktien saanti	0	0	12	12	1	3,56
Vanhojen asiakaskontaktien hoito	0	0	4	17	4	4
Uutuustuotteiden esittely	0	2	9	13	1	3,52
Yrityksen esilläolo, julkisuus	0	4	4	12	4	3,67
Yhteensä	0	6	29	54	10	3,69

Kuvio 21. Merkitys yritykselle, n=25

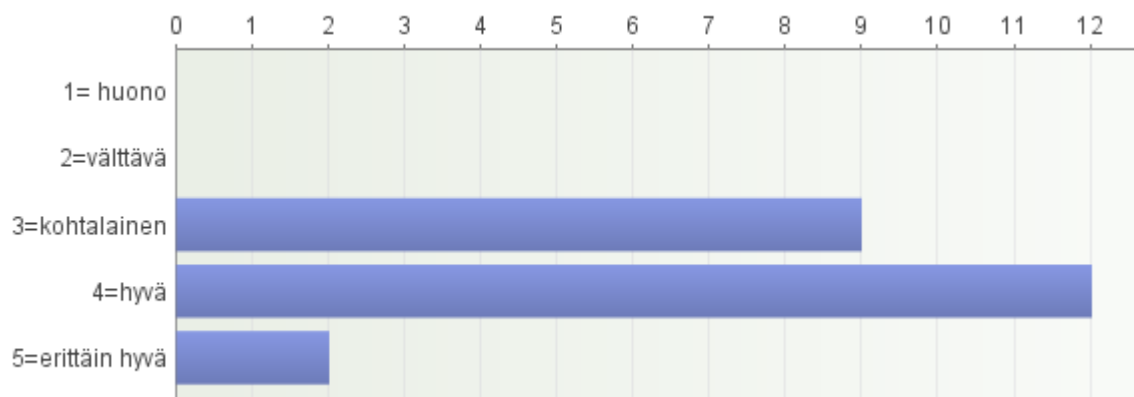
Peltopäivän kävijämäärään oltiin tyytyväisiä (Kuvio 22).

Vastaajien määrä: 25

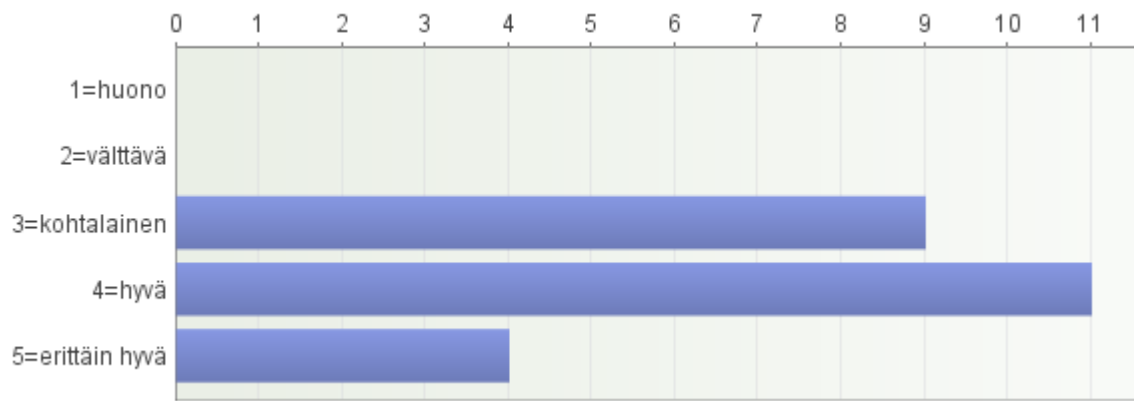


Kuvio 22. Tyytyväisyys kävijämäärään, n=25

Asiakaskontaktien määrä (Kuvio 23) ja laatu (Kuvio 24) oli kaikkien näytteilleasettajien mielestä vähintään kohtalainen. Kaaviot ovat näissä vastauksissa lähes yhtenevät

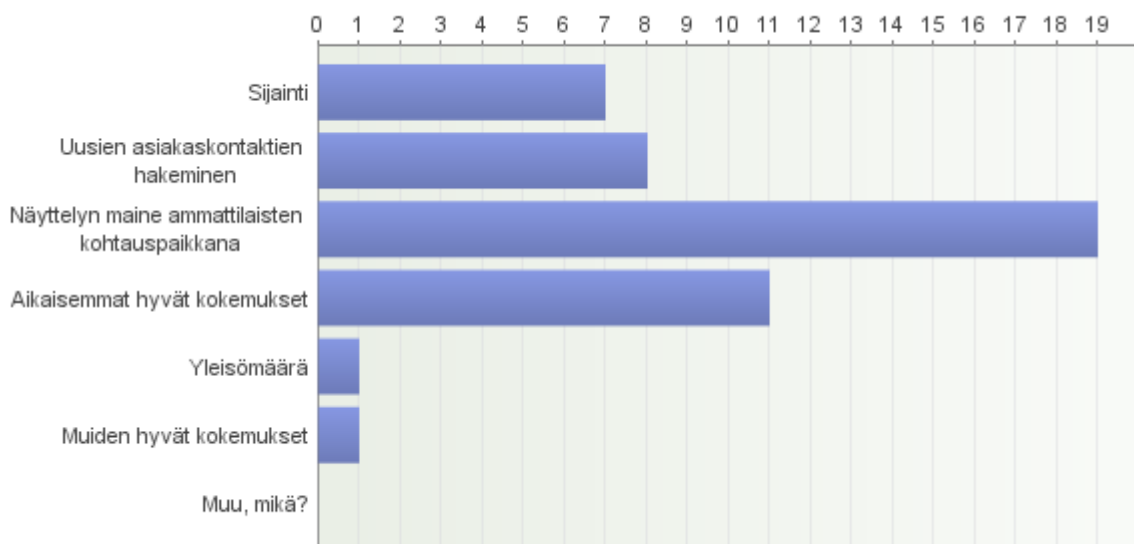


Kuvio 23. Asiakaskontaktien määrä, n=23



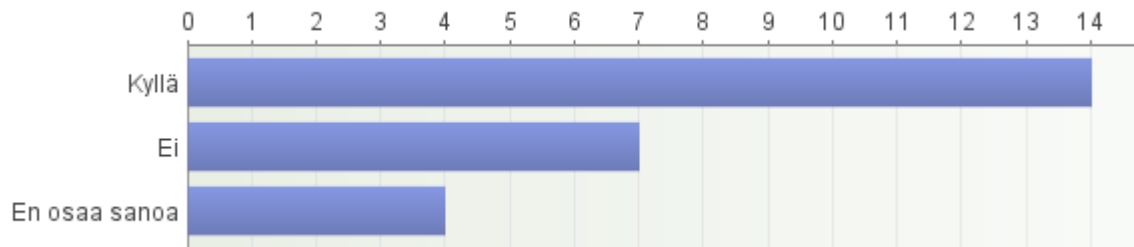
Kuvio 24. Asiakaskontaktien laatu, n=24

Näyttelyn maine ammattilaisten tapaamispaikkana koettiin tärkeäksi myös näytteilleasettajien mielestä (Kuvio 25).



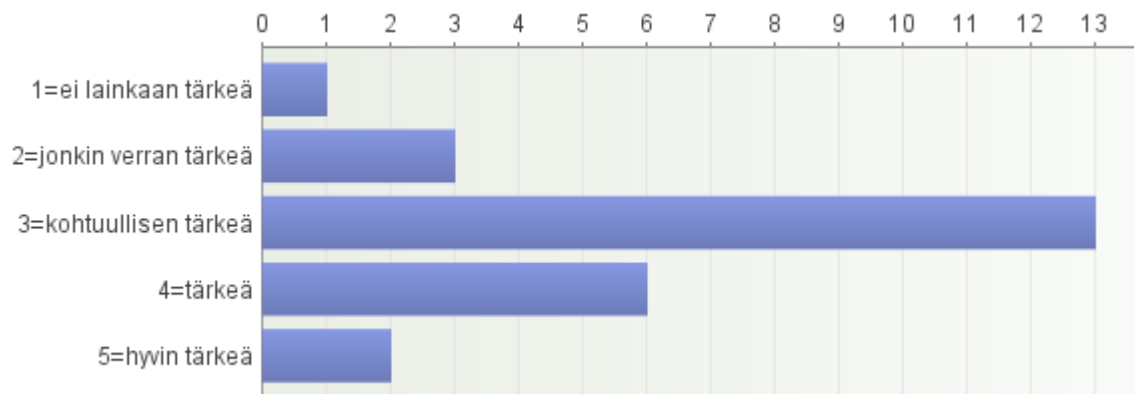
Kuvio 25. Syyt näyttelyyn osallistumiseen, n=25

Lähes 30 prosenttia vastanneista piti mainontaa liian vähäisenä (Kaavio 26).



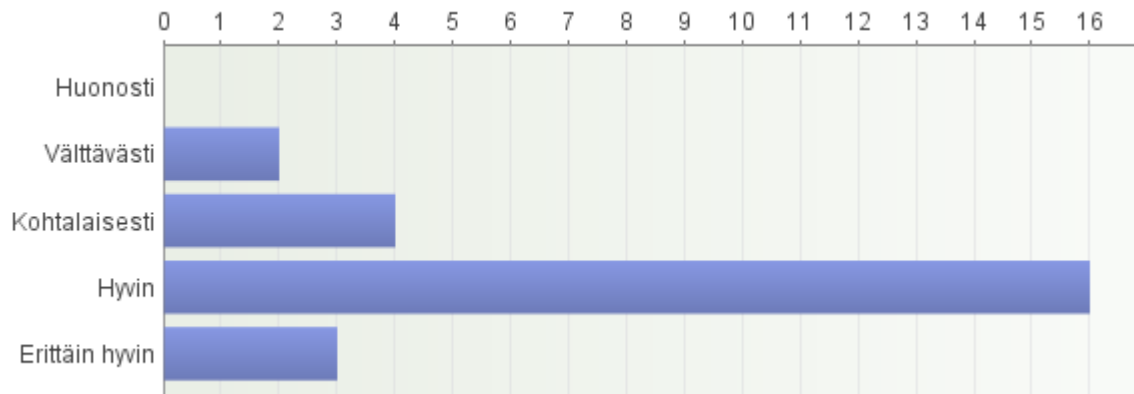
Kuvio 26. Mainonnan riittävyys, n=25

Noin kolmannes vastaajista piti Peltopäivää tärkeänä tai hyvin tärkeänä yrityksensä näkyvyyden ja myynnin lisäämisen kannalta. Suurin osa vastaajista vain kohtuullisen tärkeänä (Kuvio 27).

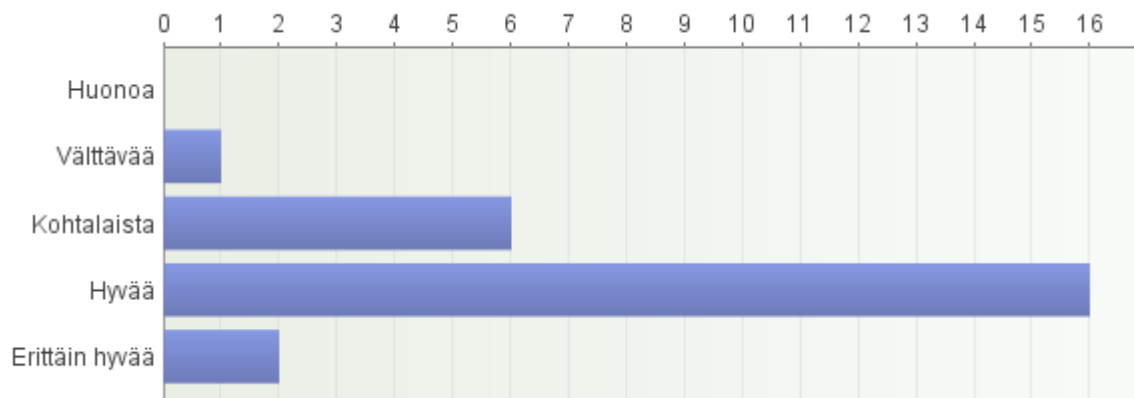


Kuvio 27. Peltopäivän tärkeys yrityksen näkyvyyden ja myynnin lisäämisen kannalta, n=25

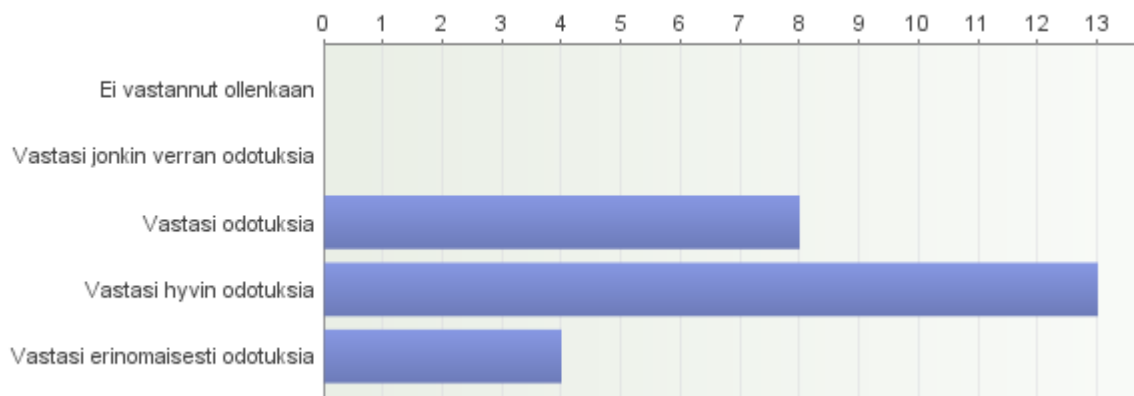
Etukäteistietoon näyttelyjärjestelyistä oltiin pääsääntöisesti tyytyväisiä (Kuvio 28). Näyttelyjärjestäjän palveluita ennen näyttelyä piti hyvänä tai erittäin hyvänä 72 prosenttia vastaajista (Kuvio 29). Näyttelyalueeseen oltiin myös tyytyväisiä (Kuvio 30).



Kuvio 28. Etukäteistiedon riittävyys näyttelyjärjestelyistä, n=25



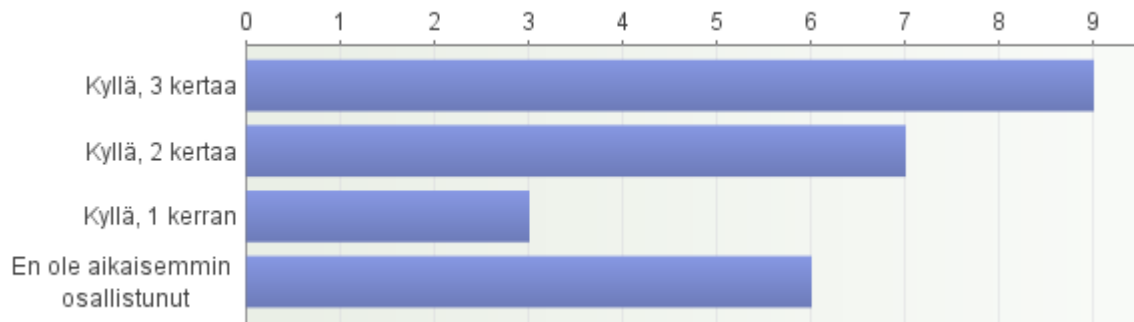
Kuvio 29. Näyttelyjärjestäjän palvelu ennen näyttelyä, n=25



Kuvio 30. Tyytyväisyys näyttelyalueeseen, n=25



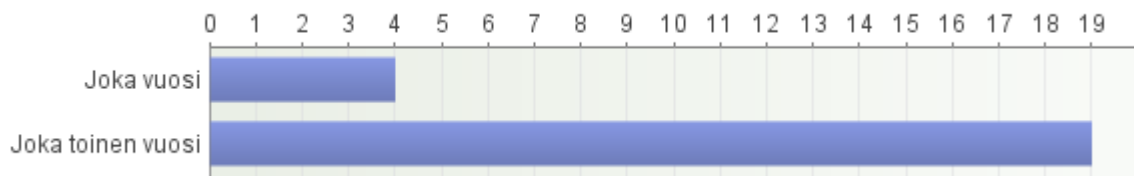
Neljännes vastanneista osallistui Peltopäivään ensimmäistä kertaa näytteilleasettajana (Kuvio 31).



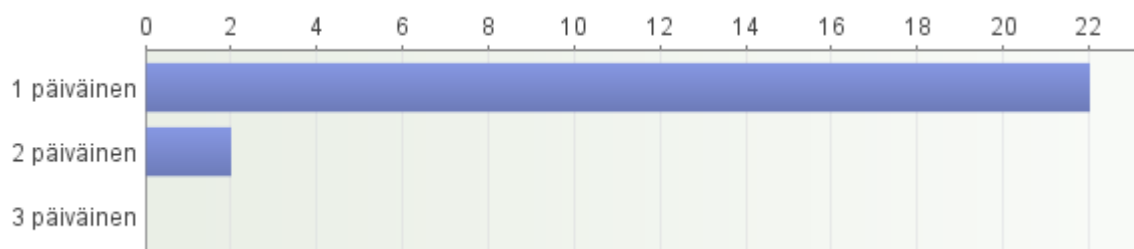
Kuvio 31. Aikaisempi osallistuminen näytteilleasettajana, n=25

#### 4.2.2 Näytteilleasettajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa

Suurin osa näytteilleasettajista kannattaa joka toinen vuosi järjestettävää yksipäiväistä tapahtumaa (Kuvio 32 ja Kuvio 33).

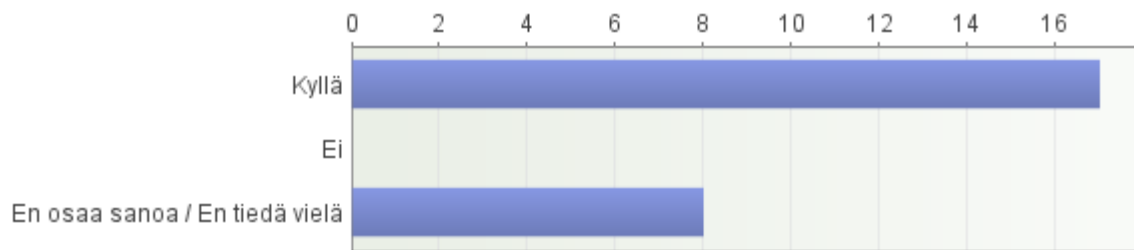


Kuvio 32. Tapahtuman toistuvuus, n=23



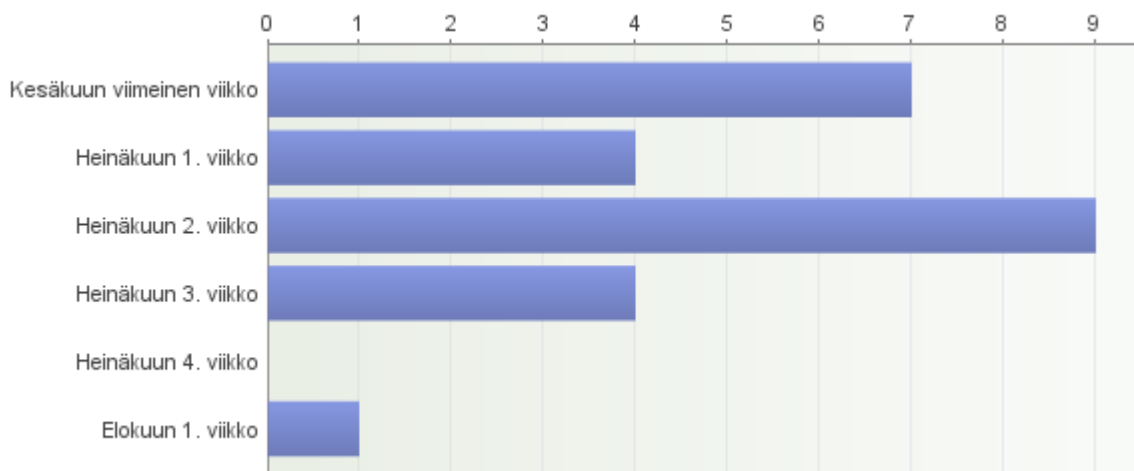
Kuvio 33. Tapahtuman kesto, n=24

Lähes 70 prosenttia vastaajista aikoo osallistua Peltopäivään tulevaisuudessa (Kuvio 34).



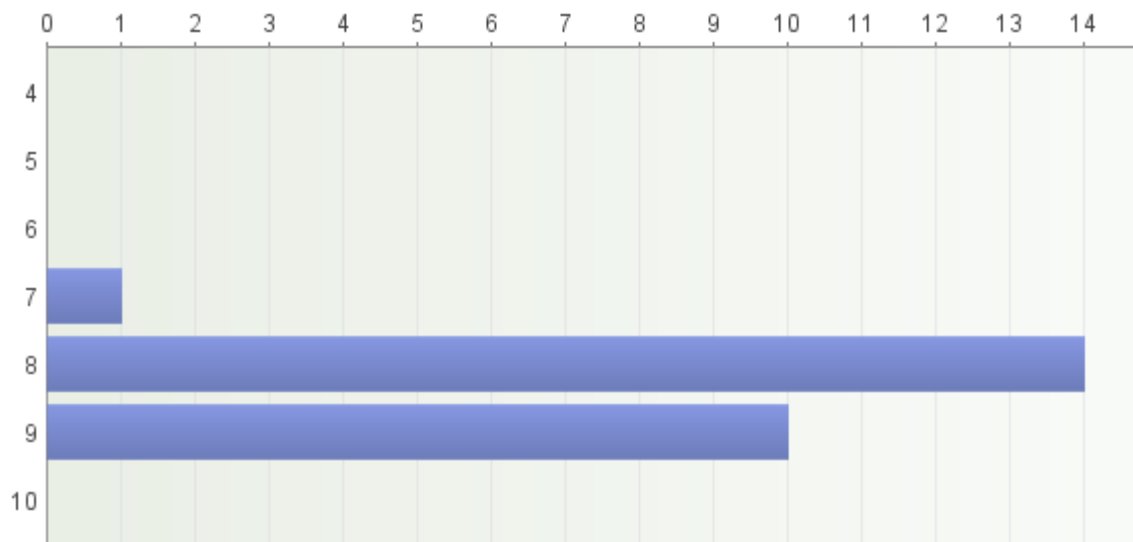
Kuvio 34. Osallistuminen Peltopäivään tulevaisuudessa, n=25

Peltopäivän ajankohtaa pidettiin onnistuneena, joskin kesäkuun loppu ja heinäkuun alun viikot saivat myös kannatusta (Kuvio 35).



Kuvio 35. Ajankohta, n=25

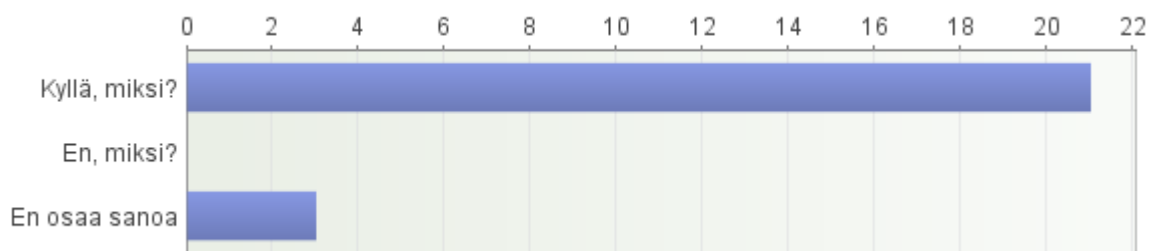
Peltopäivä saa näytteilleasettajilta kouluarvosanaksi 8+ (Kuvio 36).



Kuvio 36. Kouluarvosana, n=25

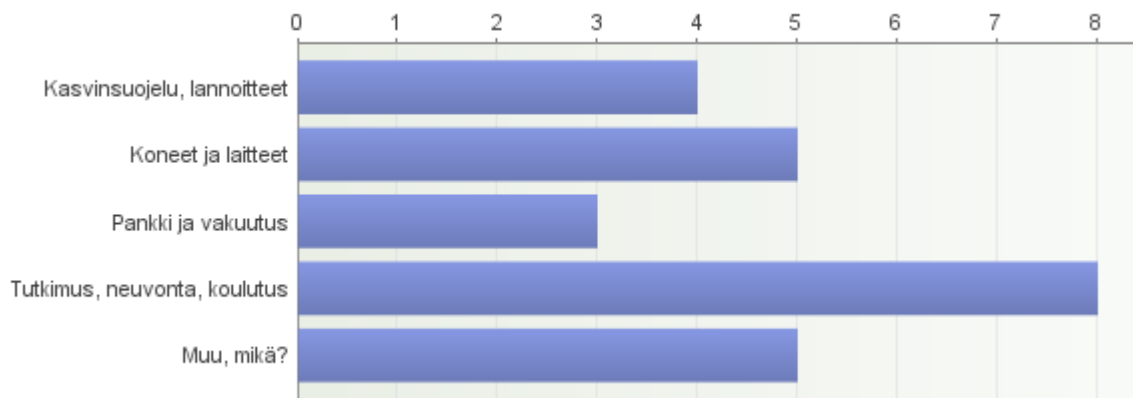
Vastaajista 87,5 prosenttia on valmis suosittelemaan tapahtumaa muille yrittäjille (Kuvio 37). Kysyttäessä syitä suositteluun, eniten mainintoja sai tapahtuman ammatillisuus. Kommentteja tuli myös markkinoinnin lisäämiseksi kaksikieliseen tapahtumaan. Myös järjestelyjä kiiteltiin. Yhteensä kommentteja tuli 16 kappaletta.

- ”Hyvä tapahtuma ja paikalla vain alan ihmisiä”
- ”Aito viljelijätapahtuma”
- ”Kasvintuotannolle tarvitaan oma päivänsä”
- ”Puhtaasti ammattitapahtuma, ei hömpökräasää tarjolla”
- ”Hyvä tapaamispaikka
- ”Hyvin järjestetty tilaisuus”



Kuvio 37. Suosittele muille yrittäjille, n=24

Yrityksen toimialat jakoutuivat melko tasaisesti. Eniten näytteilleasettajia oli tutkimus-, neuvonta- ja koulutussektorilta (Kuvio 38). Kohdassa muu, mikä mainittiin mm. vilja- ja öljykasvikauppa, maatalouskauppa ja kasvinjalostus.



Kuvio 38. Yrityksen toimiala, n=25

Vapaassa palautteessa eniten kritiikkiä sai jälleen kuulutusten liian kova volyymi. Kuulutusten laadussa on myös parannettavaa. Osa näytteilleasettajista koki epäselväksi kuinka oma yritys pääsee mainituksi kuulutuksissa. Selkeyttä ja informaatiota haluttiin lisää.

Ruokailupalveluihin haluttiin sujuvuutta. Kortilla maksaminen ja ruokalipukkeiden hankinta tai tarjoaminen järjestäjän puolesta koettiin tärkeäksi kehityskohteeksi.

Mainonta sai sekä kiitosta että toiveita sen edelleen lisäämisestä. Järjestäjien työmäärää tapahtuman onnistumisessa arvostettiin. Ehdotettiin myös tapahtuman pidentämistä klo 17.00 asti.

Vapaita palautteita tuli 12 vastaajalta.

”Mainontaa enemmän”.

”Kovääniset ihan liian lujalla”.

”Ei pystynyt juttelemaan asiakkaiden kanssa. Piiitkä miinus !!! ”.

”Lounas ja muu tarjoilu / maksu sujuvammin”.

”Työnäytösalueet liian pitkiä ja kapeita. Sijainniltaan näytösalueet hyvät. Kuulutuksessa järjestäjä sekoitti kilpailijan tuotteet ja jälleenmyyjät monesti. Erittäin harmittavaa kaikkien kannalta”.

”Mainonta ja tiedotus onnistui tänä vuonna aikaisempaa paremmin. Peltopäivä oli hyvin esillä myös viestinnällisesti, lehtijuttuja näkyi hyvin, samoin ilmoituksia”.

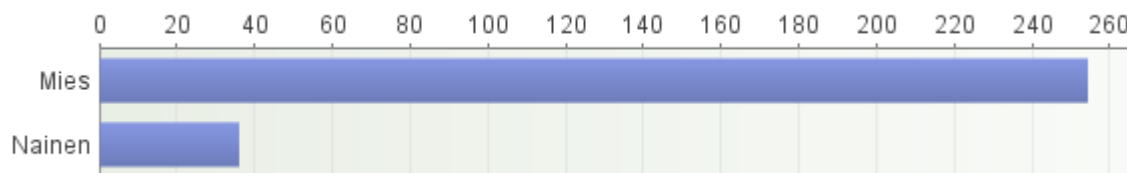
”Päivää voisi vaikka vähän pidentää, esim. klo 17.00 asti, jolloin kauempaa tulevilla olisi hieman enemmän aikaa kierrellä tapahtumassa. Tällöin olisi mahdollisuus myös laajentaa tapahtumaa. Syyskylvöisten kasvien mukaan ottaminen olisi tärkeää”

”Järjestäjillä on tällaisessa tapahtumassa iso työ. Kiitos teille!”

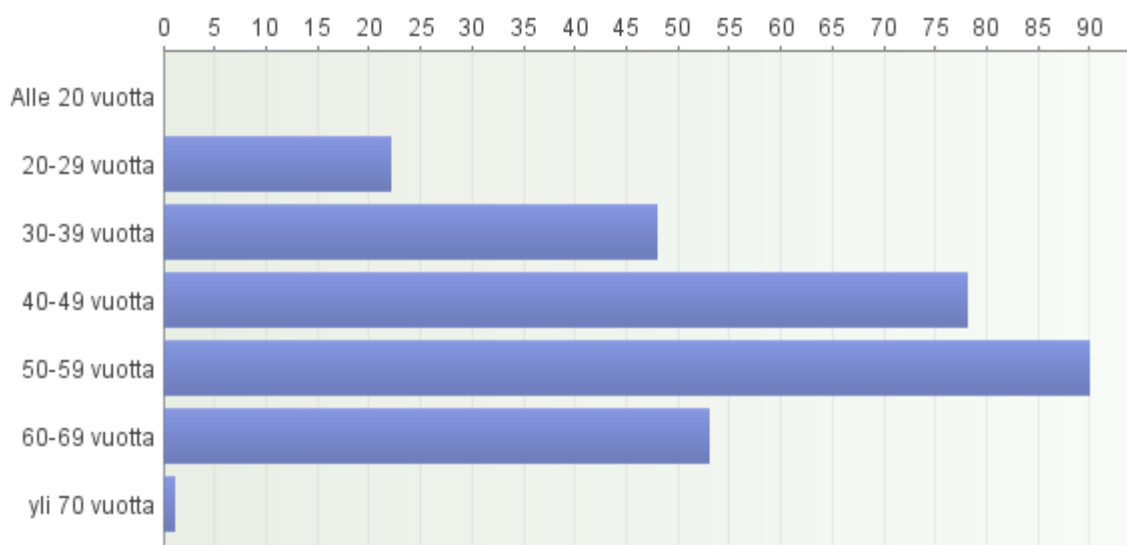
### 4.3 Jälkikysely Etelä-Suomen viljanviljelijöille

#### 4.3.1 Vastaajan taustatiedot

Tyypillinen kyselyyn vastaaja oli 50 -59- vuotias mies Etelä- tai Varsinais-Suomesta (Kuviot 39, 40 ja 41).



Kuvio 39. Sukupuoli, n=290

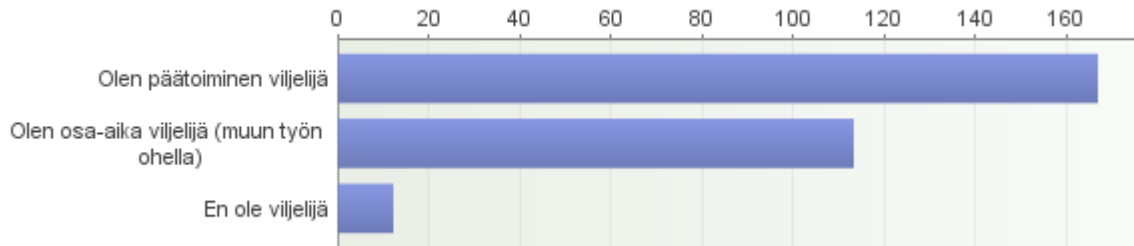


Kuvio 40. Ikä, n=292

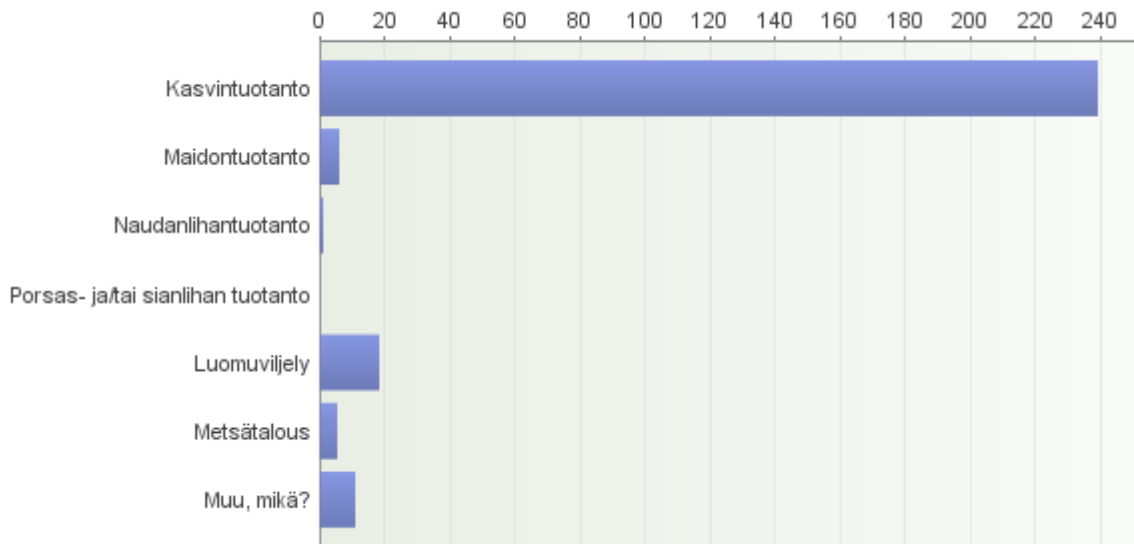


Kuvio 41. Kartta, vastaajat alueittain n=281

Reilu kolmannes vastaajista (38 %) oli osa-aikaviljelijöitä (Kuvio 42). Päätuotantosuuntana on suurimmalla osalla (85 %) kasvintuotanto. Luomuviljelijöitä oli seitsemän prosenttia vastaajista (Kuvio 43). Muina tuotantohaaroina mainittiin hevostalous (3 kertaa), siipikarjanlihan tuotanto ja lammastalous. Maatalouskoneurakointi sai yhden maininnan.



Kuvio 42. Viljelyn päätoimisuus, n=292



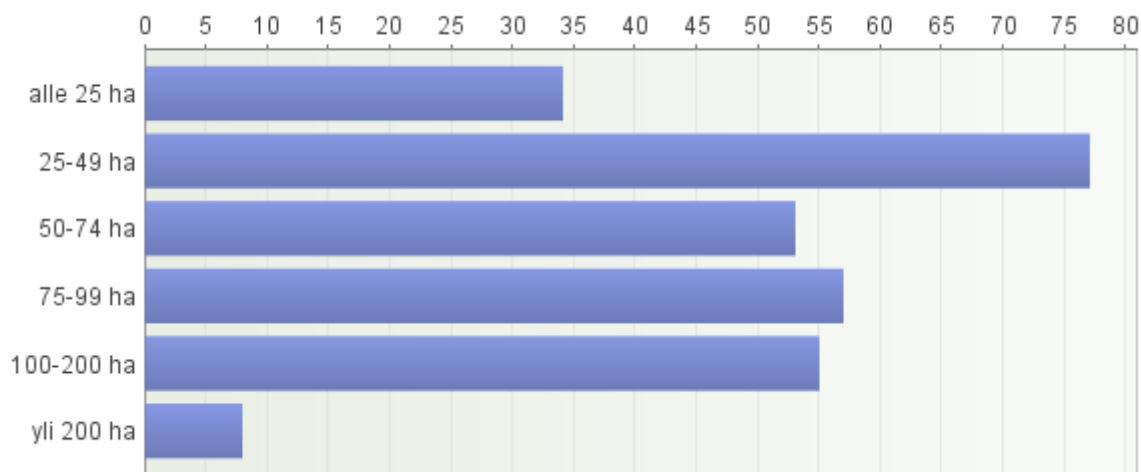
Kuvio 43. Päätuotantosuunta, n=280

Mallasohra ja rehuohra ovat keskenään tasavertaisia viljelykasveja. Vehnä on edelleen suosituin. Kaura on hyvänä kakkosena (Kuvio 44). Muista kasveista useimmin mainittiin härkäpapu.

	1	2	3	Yhteensä	Keskiarvo
Vehnä	108	40	22	170	1,49
Mallasohra	46	41	10	97	1,63
Rehuohra	48	36	29	113	1,83
Kaura	68	48	45	161	1,86
Ruis	8	8	17	33	2,27
Öljykasvit	14	20	40	74	2,35
Sokerijuurikas	10	1	3	14	1,5
Nurmet	26	22	24	72	1,97
Erikoiskasvit esim. kumina	2	5	11	18	2,5
Muu, mikä?	18	2	11	31	1,77
Yhteensä	348	223	212	783	1,92

Kuvio 44. Tärkeimmät viljelykasvit, n=279

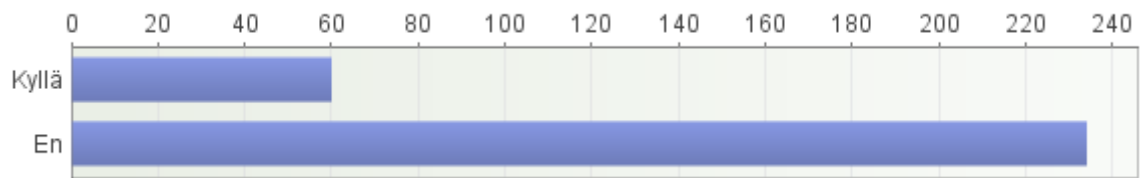
Vastaajien tilojen viljelypinta-alasta 27 prosenttia asettui välille 25 - 49 hehtaaria. Yli 200 hehtaarin tiloja oli vajaa 3 prosenttia (Kuvio 45).



Kuvio 45. Viljelypinta-ala, n=284

Sähköiseen kyselyyn vastanneista 20 prosenttia (60 vastaajaa) vieraili Peltopäivässä (Kuvio 46).

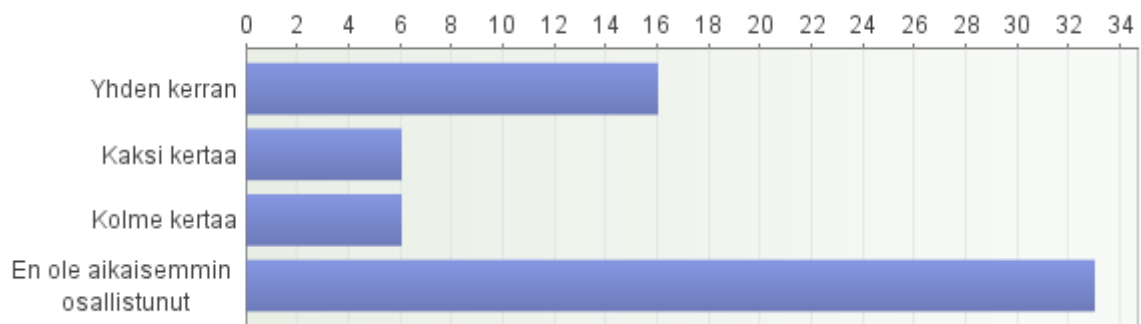




Kuvio 46. Osallistuminen Peltopäivään, n=294

#### 4.3.2 Vastaajan tyytyväisyys tapahtumaan

Yli puolet (54 %) osallistui tapahtumaan ensimmäistä kertaa (Kuvio 47).

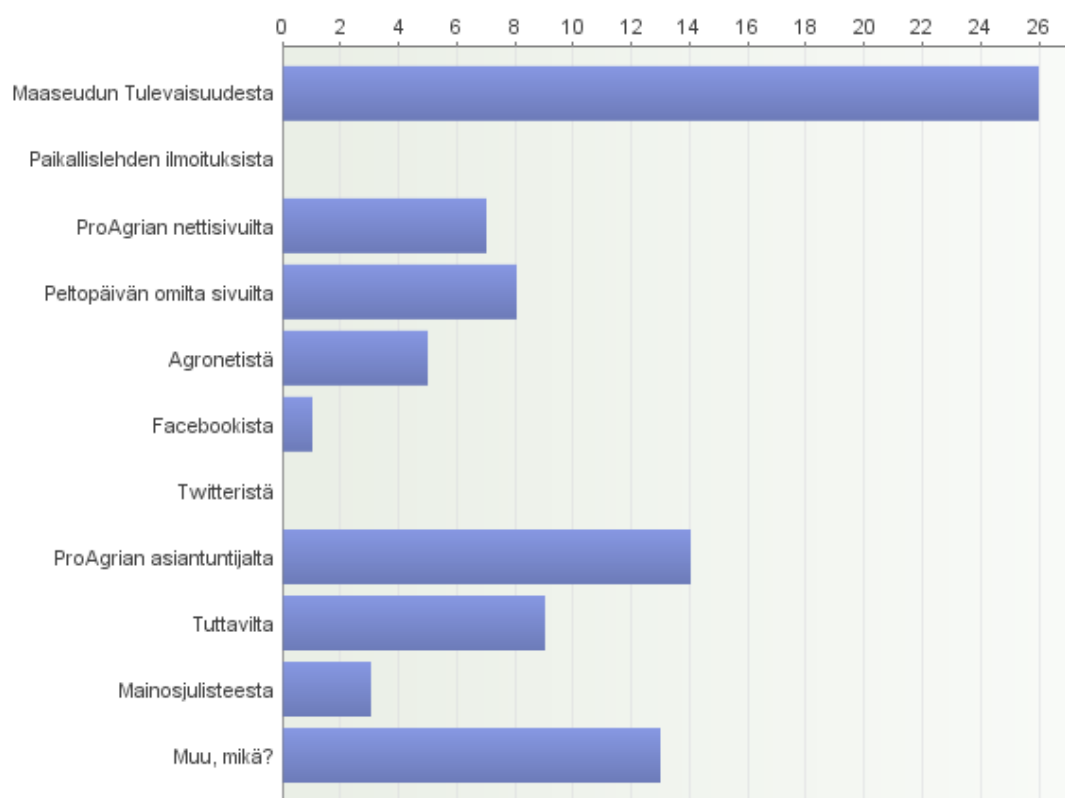


Kuvio 47. Aikaisempi osallistumien, n=61

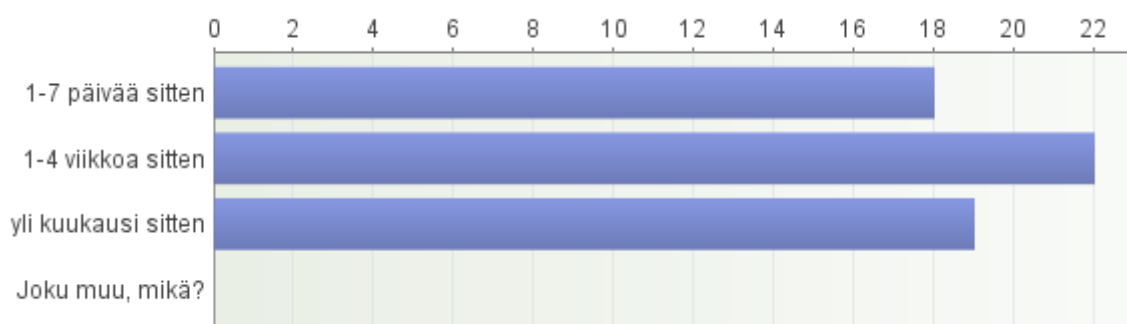
Maaseudun Tulevaisuus koettiin tärkeimmäksi tiedonlähteeksi Peltopäivän mainonnassa (Kuvio 48).

Useat vastaajat olivat saaneet tiedon tapahtumasta sähköpostiinsa. Sähköposti mainittiin 9 kertaa kohdassa muu, mikä. Kohtaan tuli vastauksia yhteensä 13.

Lähtöpäätös tehtiin hyvissä ajoin (Kuvio 49).

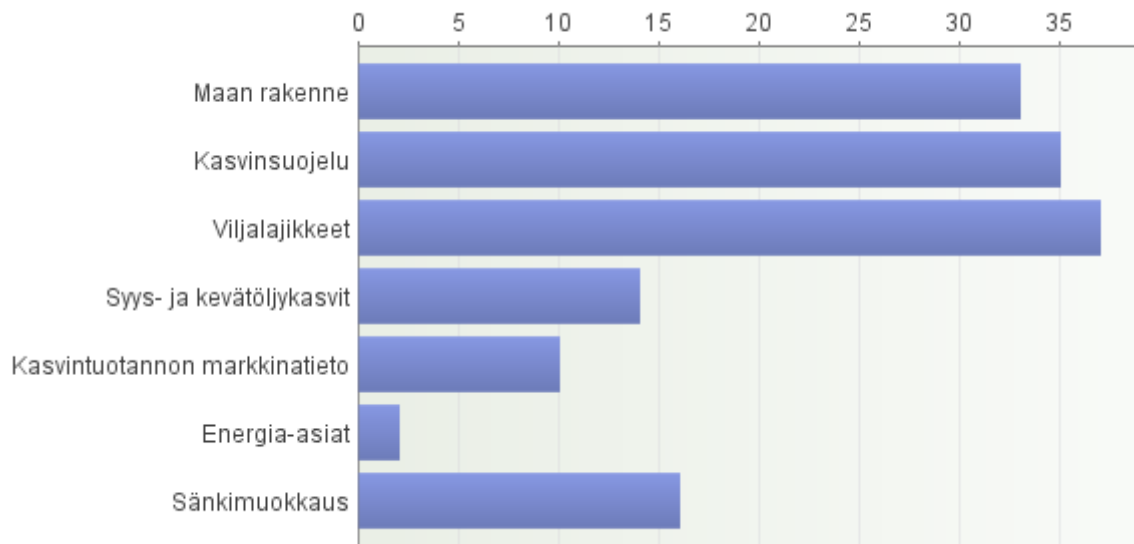


Kuvio 48. Ennakkotieto tapahtumasta, n=61



Kuvio 49. Päätös osallistumisesta, n=59

Peltopäivän suosituimmat teemat olivat maan rakenne, kasvinsuojelu ja viljalajikkeet (Kuvio 50).



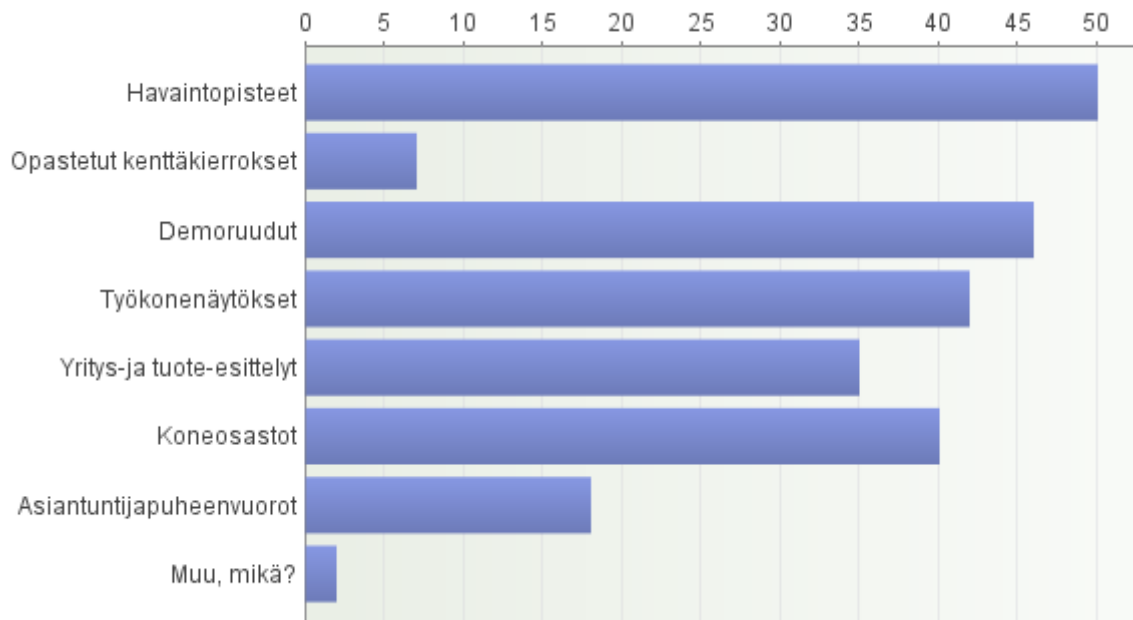
Kuvio 50. Suosituimmat teemat, n=61

Ammattiin liittyvä tiedonhankinta oli ylivoimaisesti tärkein syy vierailulle. Ajanvietettä ja koneosastoa ei pidetty niinkään tärkeinä (Kuvio 51).

	1 Ei lainkaan	2 Ei juuri lainkaan	3 Jossain määrin	4 Melko suuressa määrin	5 Erit- tään suuressa määrin	Keskiarvo
Ammattiin liittyvää tiedonhankintaa	0	1	7	18	35	4,43
Asiantuntijoiden tapaaminen ja keskustelut	1	1	16	30	12	3,85
Uusien ajatusten ja ratkaisujen hakeminen	0	1	17	30	13	3,9
Koneosasto	0	21	20	13	5	3,03
Koeruudut	0	3	17	30	10	3,78
Mielipiteiden vaihto muiden yrittäjien kanssa	0	5	22	26	7	3,58
Ajanviete	8	18	20	10	4	2,73
Yhteensä	9	50	119	157	86	3,62

Kuvio 51. Vierailun tarkoitus, n=61

Opastetut kenttäkierrokset ja asiantuntijapuheenvuorot olivat vähiten suosittuja Peltopäivässä (Kuvio 52).



Kuvio 52. Osallistuminen tapahtumiin, n=60

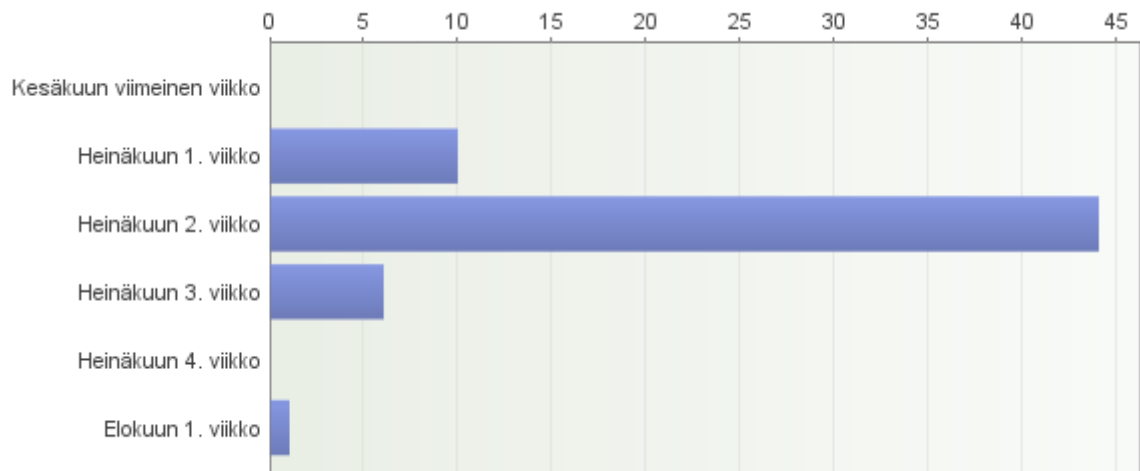
Yleisiin järjestelyihin oltiin pääosin tyytyväisiä. Kahvila- ja ruokailumahdollisuudet saivat huonoimmat arvosanat (Kaavio 53).

	1=toimivat huonosti	2=toimivat melko huonosti	3=toimivat kohtuullisesti	4=toimivat pääosin hyvin	5=toimivat erittäin hyvin	Yhteensä	Keskiarvo
Opastus	0	4	7	44	6	61	3,85
Paikoitus- ja liikennejärjestelyt	0	1	4	27	29	61	4,38
Kahvila- ja ruokailumahdollisuudet	2	3	17	27	11	60	3,7
Ennakkotiedotus tapahtumasta	0	2	15	34	10	61	3,85
Näyttelyalueen yleinen toimivuus (liikkuminen alueella)	0	0	8	33	20	61	4,2
Yhteensä	2	10	51	165	76	304	4

Kuvio 53. Tyytyväisyys oheistoimintoihin, n=61

#### 4.3.3 Vastaajan odotukset tapahtumalle tulevaisuudessa

Enemmistö vastaajista kannattaa Peltopäivän järjestämistä nykyisessä ajankohdassa (Kuvio 54). Myös tapahtuman säilyttämistä yksipäiväisenä kannatetaan (Kuvio 55). Kaksi kolmesta (64 %) haluaisi kuitenkin Peltopäivän olevan joka vuosi järjestettävä tapahtuma (Kuvio 56).



Kuvio 54. Tapahtuman ajankohta, n=61



Kuvio 55. Tapahtuman kesto, n=61



Kuvio 56. Tapahtuman frekvenssi, n=61

Yli 98 prosenttia vastaajista suosittelisi Peltopäivää tuttavilleen (Kuvio 57). Perustelui-  
na mainittiin useimmissa vapaissa kommenteissa tapahtuman ammatillisuus ja asiapitoi-  
suus. Tapahtuma koettiin myös kooltaan sopivaksi muutamissa kommenteissa.

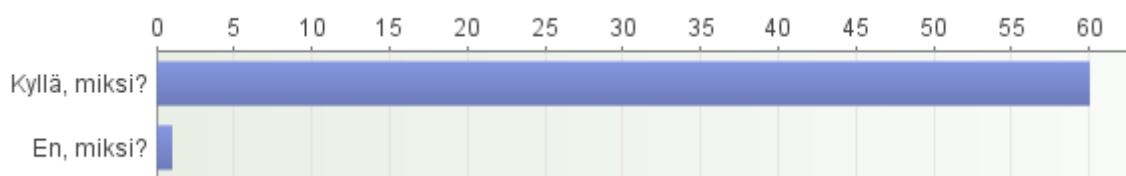
”Maatalousnäyttely ilman krääsää.”

”Mielenkiintoinen asiatapahtuma.”

”Todellinen ammattitapahtuma.”

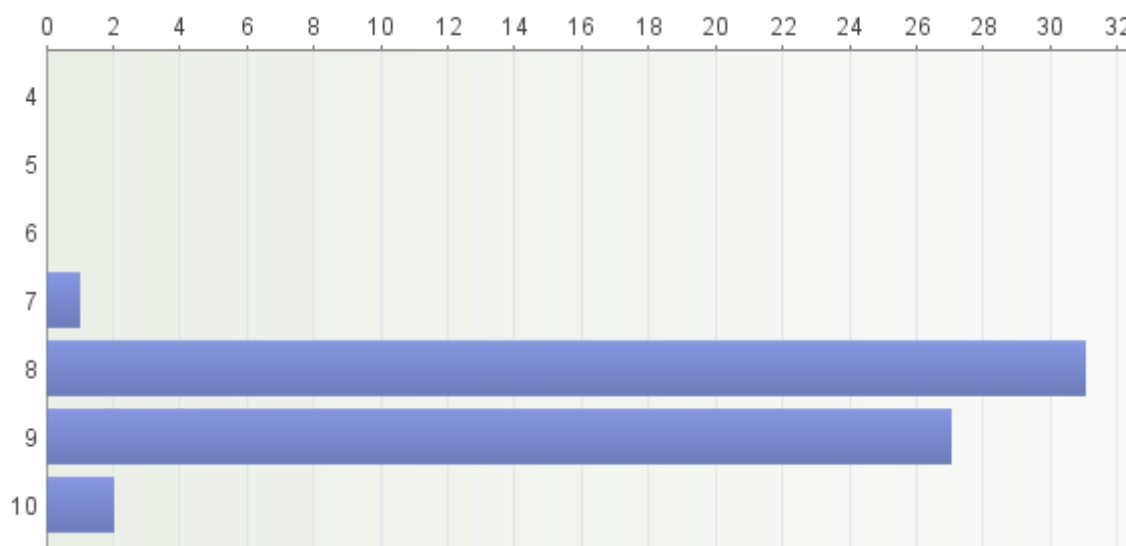
”Todellinen ammattinäyttely ilman rihkamaosastoa.”

”Mukava, kasvinviljelyyn erikoistuva, ammattimainen (ei markkinakojuja).”



Kuvio 57. Suosittelemu muille, n=61

Vastaajat antoivat Peltopäivälle kouluarvosanaksi 9- (Kaavio 57).



Kuvio 57. Kouluarvosana, n=61

Peltopäivän parhaimpana antina ja mielenkiintoisimpana kohteena erottuivat selvästi maanrakennekuoppa ja koeruudut. Molemmat saivat noin 15 mainintaa. Asiantuntijoi-  
den ja kollegoiden tapaamiset saivat myös mainintoja. Suutinpenni myös mainittiin.  
Yhteensä vastauksia tähän avoimeen kysymykseen tuli 43 kappaletta.

Muussa vapaassa palautteessa eniten arvostelua saivat kuulutusten laatu ja liian kova  
volyyymi. Puutteellisesta viitoituksesta sekä teiden varsilla että myös näyttelyalueella  
annettiin palautetta. Ruokailun hintaa pidettiin liian kovana ja kahvilapalvelut saivat

kritiikkiä jonoista ja tuotteiden loppumisesta. Parempaa opastusta WC-alueelle kaivattiin, kuten myös käsienvesumahdollisuutta vessakäynnin yhteyteen.

Edelleen kiitosta sai tapahtuman ammatillisuus ja sopiva koko.

Yhteensä vastauksia muussa palautteessa saatiin 28 kappaletta.

”Tienvarsiopasteet näkyvimiksi.”

”Kone-esittelyssä mikrofoni pätki pahasti ja äänitaso aivan liian korkealla.”

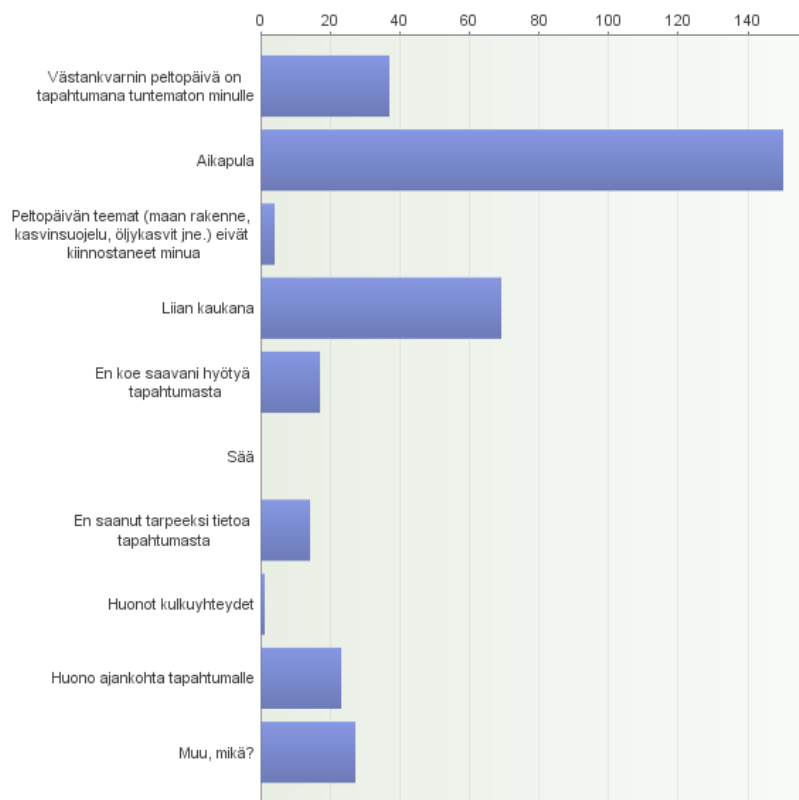
”Ruokailun ohjeistusta voisi vielä kehittää.”

”Ensi kerralla voisi olla ainakin kaksi kahvilaa. Nyt kahvijonot venyivät ajoittain hyvinkin pitkiksi sekä pulla + sämpylä + maito loppuivat kesken.”

”Viktigt att Fäldtagarna var på svenska sekä luonnollisella tavalla myös suomeksi. Tack, det här var fint arrangerat, fortsatt så här.”

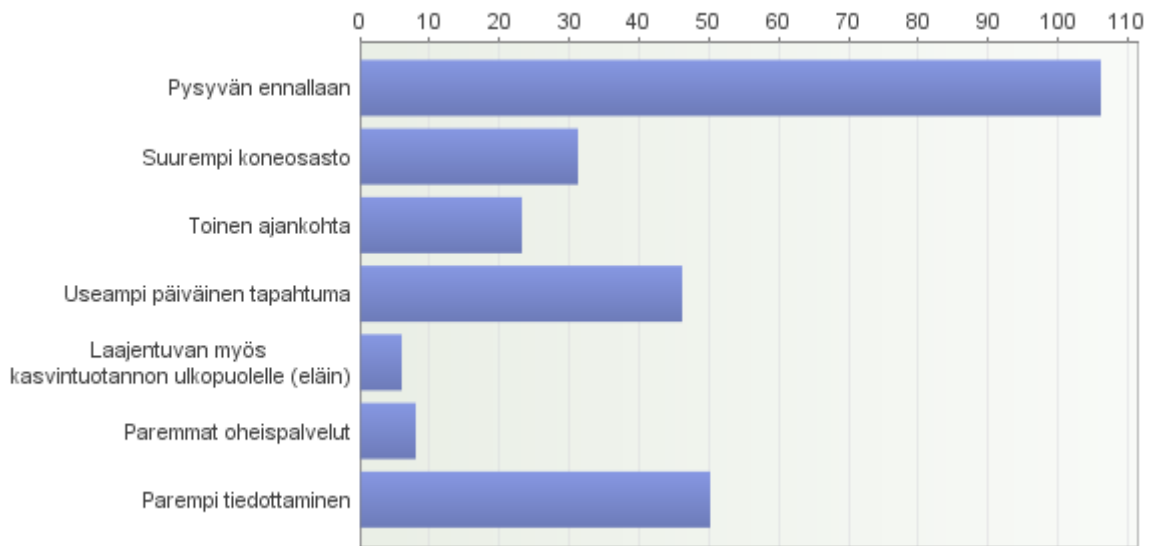
#### 4.3.4 Syyt miksi vastaaja ei osallistunut tapahtumaan

Aikapula ja tapahtuman etäisyys koettiin eniten osallistumista rajoittaviksi tekijöiksi (Kuvio 58).



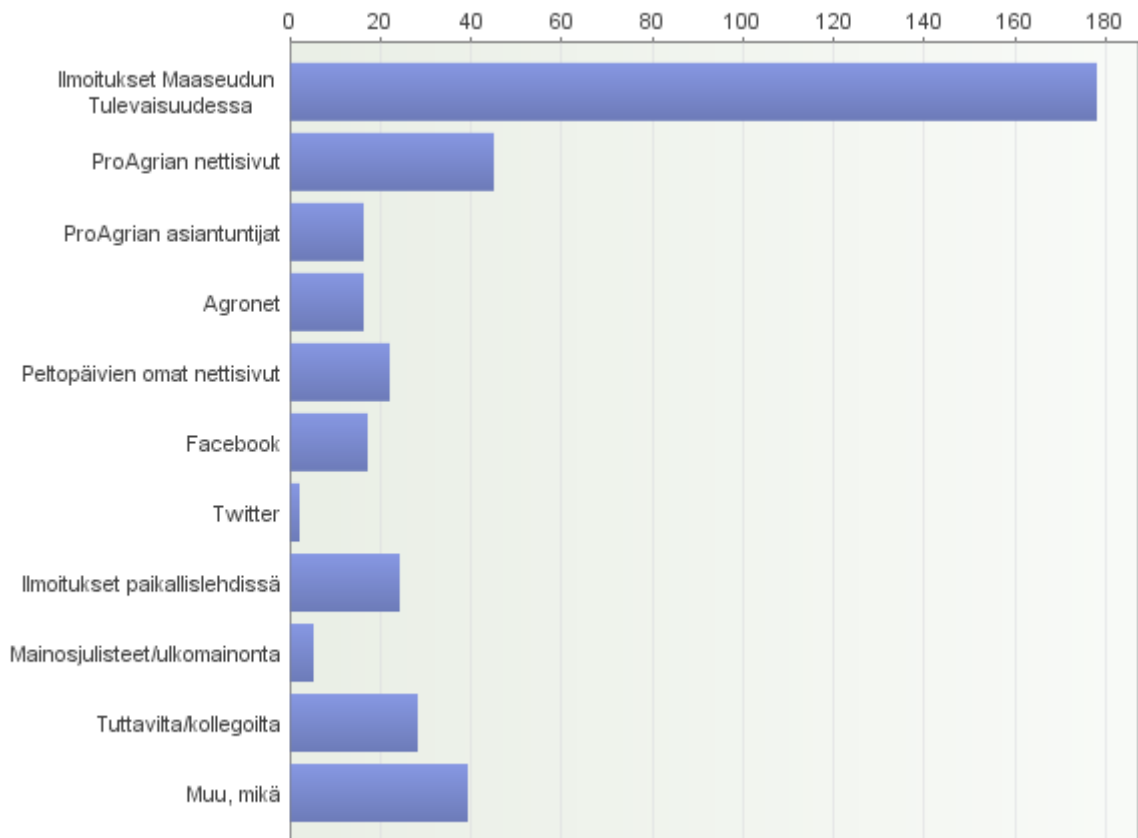
Kuvio 58. Osallistumista rajoittavat tekijät, n=228

Puolet vastaajista oli tyytyväisiä Peltopäivään nykymuodossaan ja haluavat sen pysyvän ennallaan. Tiedottamista halutaan lisää, useampipäiväinen tapahtuma ja suurempi koneosasto saavat kannatusta (Kuvio 59).



Kuvio 59. Tulevaisuuden toiveet, n=227

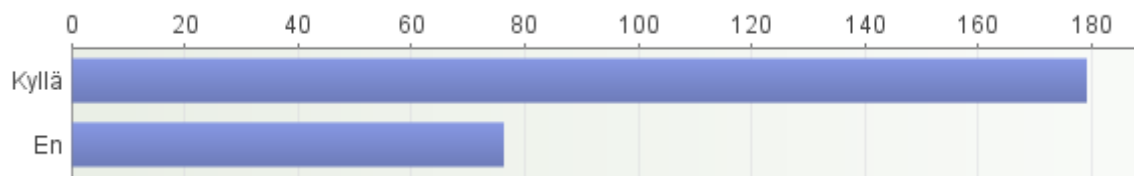
Maaseudun Tulevaisuus koettiin parhaaksi tiedon lähteeksi Peltopäivästä tiedotettaessa. Sähköpostikutsu sai kannatusta kohdassa muu, mikä (Kuvio 60).



Kuvio 60. Viestintävälineet, n=250

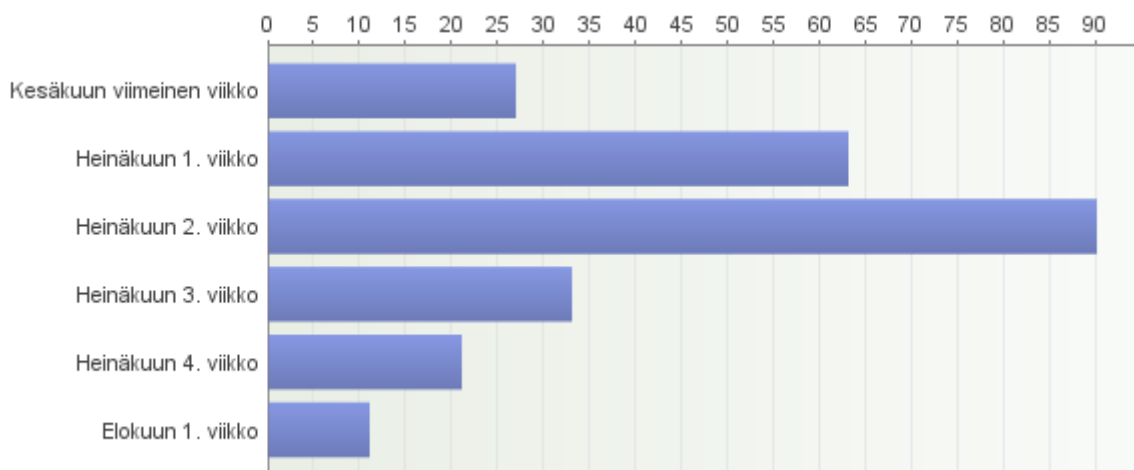


Vastaajista 70 prosenttia aikoo osallistua tapahtumaan tulevaisuudessa (Kuvio 61).

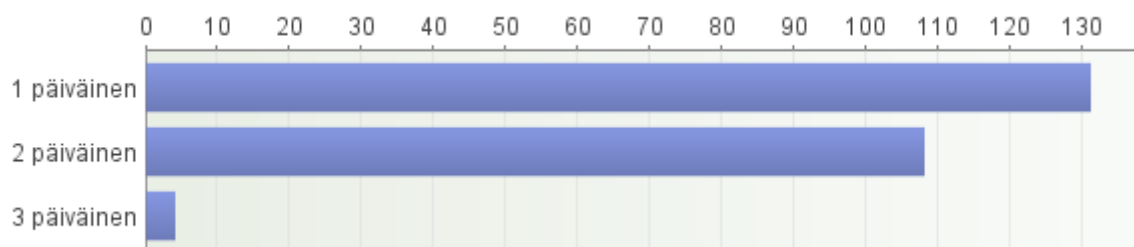


Kuvio 61. Osallistuminen tulevaisuudessa, n=255

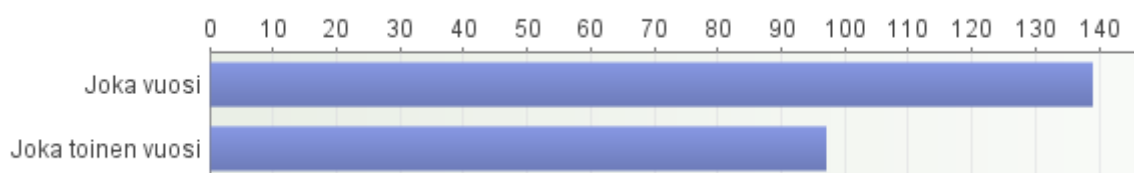
Peltopäivän nykyinen ajankohta saa eniten kannatusta myös sähköisessä kyselyssä (Kuvio 62). Kaksipäiväisellä tapahtumalla tulevaisuudessa on myös kannattajia (Kuvio 63). Sähköiseen kyselyyn vastanneista 60 prosenttia haluaisi Peltopäivän järjestettävän joka vuosi (Kuvio 64).



Kuvio 62. Ajankohta, n=245



Kuvio 63. Tapahtuman kesto, n=243



Kuvio 64. Frekvenssi, n=236

## 5 JOHTOPÄÄTÖKSET JA TIETOJEN HYÖDYNTÄMINEN

Peltopäivä koetaan tunnelmaltaan hyväksi tapahtumaksi ja sen ammattimaisuutta ja havainnollisuutta kehitetään. Ammatillisuus tapahtumassa halutaan korostetusti säilyttää. Tapahtuman tunnettuus ei sen sijaan ole kiitettävällä tasolla. Mainontaa on syytä laajentaa ja kohdentaa. Varsinkin sähköpostitse tulevat kutsut koetaan halutuiksi. ProAgrian ja muiden järjestäjien on syytä pohtia mahdollisuuksia ja realiteetteja tapahtuman kannattavalle kasvattamiselle. Kasvumahdollisuuksia varmasti on, siitä kertoo tutkimuksessa suuri uusien kävijöiden ja näytteilleasettajien osuus. Myös sähköisesti vastanneista suuri osa aikoo osallistua tapahtumaan tulevaisuudessa. Keskustelua kannattaa käydä myös mahdollisuudesta järjestää Peltopäivä joka vuosi. Tapahtuman asiapuoli on tutkimuksen mukaan hyvällä mallilla, mutta oheispalveluissa ja mm. opastuksessa on vielä kehitettävää. Peltopäivälle halutaan vuosittain selkeä teema, jonka ympärille tapahtuma kannattaa suunnitella. Ehdotan myös keskustelua pääsymaksun lisäämisestä Peltopäivään. Jo viiden euron muodollisella pääsymaksulla saataisiin 10–15 tuhannen euron tuotto, millä voitaisiin kattaa tapahtuman mahdollisesta kasvattamisesta aiheutuvat kustannukset. Alueelle on vain yksi selkeä tuloväylä, joten maksua olisi helppo kontrolloida ja toteuttaa. Alueen pysäköintimahdollisuudet ovat hyvät ja maksu kattaisi myös pysäköinnin. Tulokset paikan päällä ja sähköisesti tehdyssä kyselyssä olivat varsin yhtenevät. Suurin ero oli kysyttäessä tapahtuman frekvenssiä. Sähköisesti vastanneista kaksi kolmesta kannatti Peltopäivän järjestämistä joka vuosi, kun paikan päällä vastanneista vain vajaa puolet kannatti joka vuosi järjestettävää tapahtumaa.

Näytteilleasettajille tehdyssä kyselyssä oltiin tapahtumaan pääosin tyytyväisiä. Näytteilleasettajista neljännes oli ensimmäistä kertaa Peltopäivässä, joten kasvupotentiaalia on myös tällä puolella. Selkeä enemmistö näytteilleasettajista puoltaa Peltopäivän yksipäiväisyyttä ja järjestämistä joka toinen vuosi. Ajankohtana kesäkuun viimeinen viikko sai myös kannatusta. Kehitettävänä kohtana mainitaan useimmin kuulutusten laatu ja volyymi ja mainontaa kaivataan lisää.

On syytä pohtia tarkkaan, mitä Peltopäivältä tulevaisuudessa halutaan. Peltopäivän kasvattaminen on mahdollista, mutta se vaatii taakseen isomman organisaation ja lisää tekijöitä. Tehtävät on syytä jakaa vastuualueittain tarkemmin ja on mieltittävä se kulminaatiopiste, missä tapahtuman suuruus ei pilaa sen mainetta hyvätunnelmaisena tapahtumana. Oheispalvelut on saatava parempaan kuntoon ja suuraa mainontaa sähköpostitse on lisättävä. Osoiterekisterit kun ovat käytettävissä.

### 5.1 Onnistumiset

Tapahtumaa kiiteltiin useasti sen ammattimaisuudesta ja hyvästä tunnelmasta. Havainnolliset pisteet, kuten maakuoppa ja koeruudut saivat kiitosta. Oheispalveluista pysäköintijärjestelyjä kiiteltiin.

## 5.2 Kehitettävät alueet

Eniten kehitettäviä alueita ovat tunnettuuden lisääminen ja oheispalvelut. Tapahtuman mainosbudjettia on syytä kasvattaa, jos halutaan lisää kävijöitä. Oheispalvelut tarvitsevat myös hiomista. Opastekyltit tienvarsilla koettiin puutteellisiksi tai liian pieniksi. Kahvila- ja ravintolapalvelut nähtiin hintavina ja osittain puutteellisina. Kortilla maksamisen mahdollisuutta toivottiin. Osa tuotteista myös loppui kesken kahvilasta iltapäivällä. Ehdotan myös jotain ajankulua perheen pienemmille. Tällaiselle tapahtumalle lähdetään tai jätetään lähtemättä usein koko perheen voimin. Kun koko perheelle tarjotaan mielenkiintoista ohjelmaa alueella, niin kaikki viihtyvät ja lähtöpäätös on helpompi. Esimerkkinä voisi olla kotieläinpiha ja siellä poniratsastusmahdollisuus.

Kuulutukset saivat kritiikkiä sekä viljelijöiltä, että näytteilleasettajilta. Kuulutukset koettiin häiritsevinä ja laadultaan heikkoina. Työnäytöskentän paikkaa ja sinne hankittavaa omaa kuulutusjärjestelmää on syytä vakavasti pohtia. Näytteilleasettajilla oli myös epäselvyyttä siitä, miten oman yrityksen tuotteita voi mainostaa kuulutuksissa. Varsinainen näyttelykenttä ja työnäytösalue on syytä tulevaisuudessa hoitaa erillisillä äänentoistojärjestelmillä.

## 5.3 Vaikutukset ProAgrian toimintaan Peltopäivien suunnitteluun tulevaisuudessa

Uskon, että ProAgria Keskusten Liitto ja muut järjestäjät voivat hyödyntää opinnäytetyöni tuloksia ja johtopäätöksiä suunnitellessaan tulevaisuuden Peltopäiviä. Tulokset antavat selkeän kuvan onnistumisista ja kehitettävistä alueista. Peltopäivä tulee säilyttämään ammatillisuutensa tulevaisuudessakin. Oheistointojen puutteet on helppo korjata ja mainontaan ja markkinointiin tullaan varmasti tulevaisuudessa panostamaan vieläkin enemmän.

## LÄHTEET

Anttila, Veikko. Talonpojasta tuottajaksi. Suomen maatalouden uudenai-  
kaistuminen 1800-luvun lopulla ja 1900-luvun alkupuolella. Helsinki 1974

Honka-Hallila, H. 2004. Sata Sarkaa. Varsinaissuomalainen maaseutu ja  
maatalous 1904 - 2004. Uusikaupunki: Uudenkaupungin paino

Kananen, Ilkka. Elintarvikepulasta omavaraisuuteen 1917-1949. MTK ja  
Suomen maatalouspolitiikka. Rauma 1986

Niemelä, J. 1996. Lääninlampureista maaseutukeskuksiin. Suomen Histo-  
riallinen Seura ja Maaseutukeskusten Liitto. Tampere: Tammer-Paino Oy

Talonen, Eero, Maatalousnäyttelyiden merkitys lähinnä maatalousneuvon-  
nan ja markkinoinnin kannalta. Käsikirjoitus 1967

Haettu osoitteesta

[http://fi.wikipedia.org/wiki/V%C3%A4stankvarnin\\_teloitukset](http://fi.wikipedia.org/wiki/V%C3%A4stankvarnin_teloitukset)

<http://www.vastankvarn.fi/fi/>

[http://www.boreal.fi/fi/index.php?option=com\\_content&view=article&id=249:kesaen-pellonpiennarpaeiviae&catid=122:uutiset-2012&Itemid=189](http://www.boreal.fi/fi/index.php?option=com_content&view=article&id=249:kesaen-pellonpiennarpaeiviae&catid=122:uutiset-2012&Itemid=189)

<https://portal.mtt.fi/portal/page/portal/mtt/hankkheet/pesticidelife/tapahtumat/peltopaivat>

<http://www.vastankvarn.fi/fi/peltopaiva2011/faltdag.asp>

Liite 1 asiakastyytyväisyyskysely

# Kasvinviljelyn ammattinäyttely



LAAJA KOEKENTTÄ KATTAVA KONEOSASTO HAVAINNOLLISIA TYÖNÄYTÖKSIÄ HAVAINTOPISTEITÄ

Asiakaskysely Peltopäivä 2013:sta Västankvarn

## A. TAUSTATIEDOT:

### 1. Sukupuoli

- ☐ Mies
- ☐ Nainen

### 2. Ikä

- ☐ Alle 20 vuotta
- ☐ 20-29 vuotta
- ☐ 30-39 vuotta
- ☐ 40-49 vuotta
- ☐ 50-59 vuotta
- ☐ 60-69 vuotta
- ☐ yli 70 vuotta

### 3. Postinumeronne?



---

**4. Pää- tai sivutoimisuus tai toiminta viljelijänä**

- ☐ Olen päätoiminen viljelijä
- ☐ Olen osa-aika viljelijä (muun työn ohella)
- ☐ En ole viljelijä

**5. Mikä on maatilayrityksesi päätuotantosuunta?**

- ☐ Kasvintuotanto
- ☐ Maidontuotanto
- ☐ Naudanlihantuotanto
- ☐ Porsas- ja/tai sianlihan tuotanto

☐ Metsätalous

Muu, mikä?

☐

☐ Tuotanto on luomussa

**6. Mitkä ovat kolme (3) tärkeintä viljelykasvia tilallasi?**

	1	2	3
Vehnä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mallasohra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rehuohra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kaura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ruis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Öljykasvit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sokerijuurikas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nurmet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erikoiskasvit esim. kumina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muu, mikä? \_\_\_\_\_



**7. Mikä on tilasi viljelypinta-ala?**

- ☐ alle 25 ha
- ☐ 25-49 ha
- ☐ 50-74 ha
- ☐ 75-99 ha
- ☐ 100-200 ha
- ☐ yli 200 ha

**B. PELTOPÄIVÄKYSYMYKSET:**

**8. Oletko osallistunut aikaisemmin Västankvarnin Peltopäivälle?**

- ☐ Yhden kerran
- ☐ Kaksi kertaa
- ☐ Kolme kertaa
- ☐ En ole aikaisemmin osallistunut

**9. Mistä sait tietää näyttelystä?**

- ☐ Maaseudun Tulevaisuudesta
- ☐ Paikallislehden ilmoituksista
- ☐ ProAgrian nettisivuilta
- ☐ Peltopäivän omilta nettisivuilta
- ☐ Agronetistä
- ☐ Facebookista
- ☐ Twitteristä
- ☐ ProAgrian asiantuntijalta
- ☐ Tuttavilta
- ☐ Mainosjulistesta

☐

☐ Tänään

☐ 1-7 päivää sitten

☐ 1-4 viikkoa sitten

☐ yli kuukausi sitten

○

- ☐ Maan rakenne      ☐ Kasvinsuojelu      ☐ Viljalajikkeet

☐ Syys- ja kevätöljykas-      ☐ Kasvintuotannon markkinatie-      ☐ Energia-asiat  
vit      to

☐ Sänkimuokkaus

**12.** Mikä on Peltopäivä vierailusi tarkoitus? Miten hyvin seuraavat asiat kuvaavat sitä?

1	Ei	2	Ei	juuri	3	Jossain	4	Melko	5	Erittäin
lainkaan	lainkaan	määrin				suuressa	suuressa			
						määrin	määrin			

Ammattiin liittyvää  
tiedonhankintaa

○ ○ ○ ○ ○

## Asiantuntijoiden tapaaminen ja keskustelut

○ ○ ○ ○ ○

## Uusien ajatusten ja ratkaisujen hakeminen

○ ○ ○ ○ ○



Koneosasto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Koeruudut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mielipiteiden vaihto muiden yrittäjien kans- sa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ajanviete	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**13.** Mihin tapahtumiin/osastoihin aiot tutustua tai tutustuit Peltopäivän aikana?

- ☐ Havaintopisteet
- ☐ Opastetut kenttäkierrokset
- ☐ Demoruudut
- ☐ Työkonenäytökset
- ☐ Yritys- ja tuote-esittelyt
- ☐ Koneosastot
- ☐ Asiantuntijapuheenvuorot

☐ Muu, mikä?

\_\_\_\_\_

**14.** Miten seuraavat adjektiivit kuvaavat mielestäsi Peltopäivää?

	1=kuvaa huonosti	2=kuvaa melko hu- nosti	3=kuvaa koh- tuullisesti	4=kuvaa hyvin	5=kuvaa erittäin hyvin
Nykyaikainen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ammattimainen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hyvä tunnelma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tunnettu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Luotettava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ajankohtaisia asi- oita esittelevä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**15. Miten mielestäsi toimivat seuraavat yleiset asiat?**

	1=toimiva t huonosti	2=toimiva t melko huonosti	3=toimivat kohtuullises- ti	4=toimiva t pääosin hyvin	5=toimiva t erittäin hyvin
Opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paikotus- ja liikenne- järjestelyt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kahvila- ja ruokailu- mahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ennakkotiedotus ta- pahtumasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Näyttelyalueen yleinen toimivuus (liikkuminen alueella)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**C. TULEVAISUUS:**

**16. Mikä seuraavista ajankohdista on mielestäsi paras Peltopäivän järjestämiseen?**

- ☐ Kesäkuun viimeinen viikko
- ☐ Heinäkuun 1. viikko
- ☐ Heinäkuun 2. viikko
- ☐ Heinäkuun 3. viikko
- ☐ Heinäkuun 4. viikko
- ☐ Elokuun 1. viikko

**17. Pitäisikö Peltopäivä olla tulevaisuudessa?**



- ☐ 1 päiväinen
- ☐ 2 päiväinen
- ☐ 3 päiväinen

**18.** Pitäisikö Västankvarnin Peltopäivä tulevaisuudessa järjestää?

- ☐ Joka vuosi
- ☐ Joka toinen vuosi

**19.** Suositteletko Peltopäivää tuttavillesi/kollegoillesi?

Kyllä, miksi?

☐

---

En, miksi?

☐

---

**20.** Minkä kouluarvosanan antaisit Peltopäivälle?

- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10

**21.** Mikä oli Peltopäivän paras anti, mielenkiintoisin tutustumiskohde?

---

---

---

**22.** Muu palaute? Terveisiä järjestäjille?



---

---

---

**23. Jos haluat osallistua arvontaan, voit jättää yhteystietosi**

Etunimi

---

Sukunimi

---

Matkapuhelin

---

Sähköposti

---

Osoite

---

Postinumero

---

Postitoimipaikka

---

Liite 2    Näytteilleasettajakysely



# Kasvinviljelyn ammattinäyttely



LAAJA KOEKENTTÄ KATTAVA KONEOSASTO HAVAINNOLLISIA TYÖNÄYTÖKSIÄ HAVAINTOPISTEITÄ

## Peltopäivä 2013 näytteilleasettajakysely

### 1. Miten hyvin asiat onnistuivat Peltopäivässä?

	1=Erittäin huonosti	2=Melko huonosti	3=Kohtuullisesti	4=Melko hyvin	5=Erittäin hyvin
Uusien asiakaskontaktien saanti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vanhojen asiakaskontaktien hoito	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uutuustuotteiden esittely	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yrityksen esilläolo, julkisuus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 2. Millainen oli Peltopäivän kävijämäärä mielestäsi?

☐ 1=huono ☐ 2=välttävä ☐ 3=kohtalainen ☐ 4=hyvä ☐ 5=erittäin hyvä

### 3. Millainen oli asiakaskontaktien määrä mielestäsi?

☐ 1=huono ☐ 2=välttävä ☐ 3=kohtalainen ☐ 4=hyvä ☐ 5=erittäin hyvä

**4. Millainen oli asiakaskontaktien laatu liiketoiminnan parantamisen kannalta?**

- ☐ 1=huono   ☐ 2=välttävä   ☐ 3=kohtalainen   ☐ 4=hyvä   ☐ 5=erittäin hyvä

**5. Mitkä seuraavista syistä sai yrityksesi osallistumaan näyttelyyn?**

Valitse kaksi tärkeintä

- ☐ Sijainti  
☐ Uusien asiakaskontaktien hakeminen  
☐ Näyttelyn maine ammattilaisten kohtauspaikkana  
☐ Aikaisemmat hyvät kokemukset  
☐ Yleisömäärä  
☐ Muiden hyvät kokemukset

Muu, mikä?

☐

\_\_\_\_\_

**6. Oliko mainonta yleisölle mielestäsi riittävää?**

- ☐ Kyllä  
☐ Ei  
☐ En osaa sanoa

**7. Miten tärkeänä pidät Peltopäivää yrityksenne näkyvyyden ja myynnin lisäämisen kannalta?**

- 1=ei lain-      2=jonkin  
☐ kaan tär-   ☐ verran  
keä              tärkeä      3=kohtuullisen      4=tärkeä      5=hyvin  
   tärkeä              tärkeä

**8. Saitko etukäteen tarpeeksi tietoa näyttelyjärjestelyistä?**

- ☐ Huonosti   ☐ Välttävästi   ☐ Kohtalaisesti   ☐ Hyvin   ☐ Erittäin hyvin

**9. Oliko näyttelyjärjestäjän palvelu ennen näyttelyä mielestäsi?**



☐ Huonoa ☐ Välttävää ☐ Kohtalaista ☐ Hyvää ☐ Erittäin hyvää

**10.** Vastasiko näyttelyalue odotuksiasi?

☐ Ei vastannut ollenkaan ☐ Vastasi jonkin verran odotuksia ☐ Vastasi odotuksia ☐ Vastasi hyvin odotuksia ☐ Vastasi erinomaisesti odotuksia

**11.** Oletko osallistunut aikaisemmin Peltopäivään näytteilleasettajana?

☐ Kyllä, 3 kertaa  
☐ Kyllä, 2 kertaa  
☐ Kyllä, 1 kerran  
☐ En ole aikaisemmin osallistunut

**12.** Miten usein Peltopäivä pitäisi mielestäsi järjestää?

☐ Joka vuosi  
☐ Joka toinen vuosi

**13.** Pitäisikö Peltopäivä olla tulevaisuudessa mieluiten?

☐ 1 päiväinen  
☐ 2 päiväinen  
☐ 3 päiväinen

**14.** Aikooko yrityksesi tulevaisuudessa osallistua Peltopäivään näytteilleasettajana?

☐ Kyllä  
☐ Ei  
☐ En osaa sanoa / En tiedä vielä

**15.** Mikä seuraavista ajankohdista on mielestäsi paras peltopäivien järjestämiseen?

- ☐ Kesäkuun viimeinen viikko
- ☐ Heinäkuun 1. viikko
- ☐ Heinäkuun 2. viikko
- ☐ Heinäkuun 3. viikko
- ☐ Heinäkuun 4. viikko
- ☐ Elokuun 1. viikko

**16.** Minkä kouluarvosanan antaisit Peltopäivälle?

- ☐ 4 ☐ 5 ☐ 6 ☐ 7 ☐ 8 ☐ 9 ☐ 10

**17.** Suositteletko Peltopäiviä muille yrittäjille?

Kyllä, miksi?

☐ \_\_\_\_\_

En, miksi?

☐ \_\_\_\_\_

☐ En osaa sanoa

**18.** Vapaa palaute, missä on kehitettävää, missä oli onnistuttu?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



# Kasvinviljelyn ammattinäyttely



LAAJA KOEKENTTÄ KATTAVA KONEOSASTO HAVAINNOLLISIA TYÖNÄYTÖKSIÄ HAVAINTOPISTEITÄ

## Peltopäivä 2013 Västankvarn JÄLKIKEYSELY

### 1. Sukupuoli

- ☐ Mies  
☐ Nainen

### 2. Ikä

- ☐ Alle 20 vuotta  
☐ 20-29 vuotta  
☐ 30-39 vuotta  
☐ 40-49 vuotta  
☐ 50-59 vuotta  
☐ 60-69 vuotta  
☐ yli 70 vuotta

### 3. Postinumeronne?

\_\_\_\_\_

### 4. Pää- tai sivutoimisuus tai toiminta viljelijänä

- ☐ Olen päätoiminen viljelijä

- ☐ Olen osa-aika viljelijä (muun työn ohella)
- ☐ En ole viljelijä

**5. Jos olet viljelijä, mikä on maatilayrityksesi päätuotantosuunta?**

- ☐ Kasvintuotanto
- ☐ Maidontuotanto
- ☐ Naudanlihantuotanto
- ☐ Porsas- ja/tai sianlihan tuotanto
- ☐ Luomuviljely
- ☐ Metsätalous

Muu, mikä?

☐ \_\_\_\_\_

**6. Mitkä ovat kolme (3) tärkeintä viljelykasvia tilallasi?**

Valitse max 3

	1	2	3
Vehnä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mallasohra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Rehuohra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kaura	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ruis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Öljykasvit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sokerijuurikas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nurmet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Erikoiskasvit esim. kumina	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Muu, mikä? \_\_\_\_\_ ○○○

**7. Mikä on tilasi viljelypinta-ala?**

- ☐ alle 25 ha
- ☐ 25-49 ha
- ☐ 50-74 ha
- ☐ 75-99 ha
- ☐ 100-200 ha
- ☐ yli 200 ha

**8. Osallistuitko Peltopäiville vierailijana?**

- ☐ Kyllä
- ☐ En

**9. Oletko osallistunut aikaisemmin Västankvarnin Peltopäivälle?**

- ☐ Yhden kerran
- ☐ Kaksi kertaa
- ☐ Kolme kertaa
- ☐ En ole aikaisemmin osallistunut

**10. Mistä sait tietää Peltopäivästä?**

- ☐ Maaseudun Tulevaisuudesta
- ☐ Paikallislehden ilmoituksista
- ☐ ProAgrian nettisivuilta
- ☐ Peltopäivän omilta sivuilta
- ☐ Agronetistä
- ☐ Facebookista
- ☐ Twitteristä
- ☐ ProAgrian asiantuntijalta

- ☐ Tuttavilta
- ☐ Mainosjulisteeista

Muu, mikä?

☐


---

**11. Milloin päätit lähteä Peltopäiville?**

- ☐ 1-7 päivää sitten
- ☐ 1-4 viikkoa sitten
- ☐ yli kuukausi sitten

Joku muu, mikä?

☐


---

**12. Mitkä seuraavista Peltopäivän teemoista kiinnostivat sinua eniten?**

valitse max 3

- ☐ Maan rakenne      ☐ Kasvinsuojelu      ☐ Viljalajikkeet
- ☐ Syys- ja kevätöl-  
jykasvit      ☐ Kasvintuotannon mark-  
kinatieto      ☐ Energia-asiat
- ☐ Sänkimuokkaus

**13. Mikä oli Peltopäivä vierailusi tarkoitus? Miten hyvin seuraavat asiat ku-  
vaavat sitä?**

	1 lainkaan	Ei 2 lainkaan	Ei juuri sain määrin	Jos- 4 suuresta määrin	Melko 5 suuresta määrin	Erittäin
Ammattiin liittyvää tiedonhankintaa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Asiantuntijoiden tapaaminen ja kes- kustelut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uusien ajatusten ja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



ratkaisujen hakemi-  
nen

Koneosasto

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Koeruudut

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Mielipiteiden vaihto  
muiden yrittäjien  
kanssa

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

Ajanviete

<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

**14. Mihin tapahtumiin/osastoihin tutustuit Peltopäivän aikana?**

- ☐ Havaintopisteet
- ☐ Opastetut kenttäkierrokset
- ☐ Demoruudut
- ☐ Työkonenäytökset
- ☐ Yritys- ja tuote-esittelyt
- ☐ Koneosastot
- ☐ Asiantuntijapuheenvuorot

Muu, mikä?

☐

\_\_\_\_\_

**15. Miten seuraavat adjektiivit kuvaavat mielestäsi Peltopäivää?**

	1=kuvaa huonosti	2=kuvaa melko huonosti	3=kuvaa tuullisesti	koh- 4=kuvaa hyvin	5=kuvaa erittäin hyvin
Nykyaikainen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ammattimainen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hyvä tunnelma	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Tunnettu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Luotettava	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ajankohtaisia asioita esittelevä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**16. Miten mielestäsi toimivat seuraavat yleiset asiat?**

	1=toimivat huonosti	2=toimivat melko huonosti	3=toimivat kohtuullisesti	4=toimivat pääosin hyvin	5=toimivat erittäin hyvin
Opastus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Paikoitus- ja liikennejärjestelyt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kahvila- ja ruokailumahdollisuudet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ennakkotiedotus tapahtumasta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Näyttelyalueen yleinen toimivuus (liikuminen alueella)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**17. Mikä seuraavista ajankohdista on mielestäsi paras peltopäivien järjestämiseen?**

- ☐ Kesäkuun viimeinen viikko
- ☐ Heinäkuun 1. viikko
- ☐ Heinäkuun 2. viikko
- ☐ Heinäkuun 3. viikko
- ☐ Heinäkuun 4. viikko
- ☐ Elokuun 1. viikko

**18. Pitäisikö Peltopäivä olla tulevaisuudessa?**



- ☐ 1 päiväinen
- ☐ 2 päiväinen
- ☐ 3 päiväinen

**19.** Pitäisikö Västankvarnin Peltopäivä tulevaisuudessa järjestää?

- ☐ Joka vuosi
- ☐ Joka toinen vuosi

**20.** Suositteletko Peltopäivää tuttavillesi/kollegoillesi?

Kyllä, miksi?

☐ \_\_\_\_\_

En, miksi?

☐ \_\_\_\_\_

**21.** Minkä kouluarvosanan antaisit Peltopäivälle?

- ☐ 4
- ☐ 5
- ☐ 6
- ☐ 7
- ☐ 8
- ☐ 9
- ☐ 10

**22.** Mikä oli Peltopäivän paras anti, mielenkiintoisin tutustumiskohde?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**23. Muu palaute? Terveisiä järjestäjille?**

---

---

---

---

---

**24. Mikä tai mitkä seuraavista syistä vaikuttivat eniten siihen, että et osallistunut Peltopäivälle tänä vuonna?**

- ☐ Västankvarnin peltopäivä on tapahtumana tuntematon minulle
- ☐ Aikapula
- ☐ Peltopäivän teemat (maan rakenne, kasvinsuojelu, öljykasvit jne.) eivät kiinnostaneet minua
- ☐ Liian kaukana
- ☐ En koe saavani hyötyä tapahtumasta
- ☐ Sää
- ☐ En saanut tarpeeksi tietoa tapahtumasta
- ☐ Huonot kulkuyhteydet
- ☐ Huono ajankohta tapahtumalle
- ☐ Muu, mikä?

---

**25. Miten haluaisit Peltopäivän muuttuvan tulevaisuudessa, että osallistuisit tapahtumaan?**

- ☐ Pysyvän ennallaan
- ☐ Suurempi koneosasto
- ☐ Toinen ajankohta
- ☐ Useampi päiväinen tapahtuma
- ☐ Laajentuvan myös kasvintuotannon ulkopuolelle (eläin)
- ☐ Paremmat oheispalvelut





☐ Parempi tiedottaminen

**26.** Mistä seuraavista viestimistä koet saavasi parhaiten tietoa Peltopäivistä?

☐ Ilmoitukset Maaseudun Tulevaisuudessa

☐ ProAgrian nettisivut

☐ ProAgrian asiantuntijat

☐ Agronet

☐ Peltopäivien omat nettisivut

☐ Facebook

☐ Twitter

☐ Ilmoitukset paikallislehdissä

☐ Mainosjulistet/ulkomainonta

☐ Tuttavilta/kollegoilta

☐ Muu, mikä

---

**27.** Aiotko tulevaisuudessa osallistua Västankvarnin Peltopäivälle?

☐ Kyllä

☐ En

**28.** Mikä seuraavista ajankohdista on mielestäsi paras Peltopäivän järjestämiseen?

☐ Kesäkuun viimeinen viikko

☐ Heinäkuun 1. viikko

☐ Heinäkuun 2. viikko

☐ Heinäkuun 3. viikko

☐ Heinäkuun 4. viikko

☐ Elokuun 1. viikko

29. Pitäisikö Peltopäivä olla tulevaisuudessa?

- ☐ 1 päiväinen  
☐ 2 päiväinen  
☐ 3 päiväinen

30. Pitäisikö Västankvarnin Peltopäivä tulevaisuudessa järjestää?

- ☐ Joka vuosi  
☐ Joka toinen vuosi

31. Terveisiä Peltopäivän järjestäjille?

---

---

---

---

---

#### Liite 4. Jälkikyselyn saate

Hei,

Olen Hämeen ammattikorkeakoulun opiskelija. Opiskelen agrologiksi (AMK) maaseutuelinkeinojen koulutusohjelmassa Hyvinkäällä. Teen opinnäytetyöni kasvinviljelyn ammattitapahtumasta, Västankvarnin Peltopäivän asiakastytytyväisyydestä. Tämä kysely on tärkeä osa opinnäytetyötäni. Toivon, että sinulla on aikaa noin 5 minuuttia vastata kyselyyn. Vastaaajien kesken arvomme 5 pääsylippua syksyn KoneAgria-näyttelyyn.

Kyselyn tarkoituksena on selvittää viljelijöiden osallistumista ja tyytyväisyyttä Peltopäivään sekä selvittää ei-osallistuneiden mielipiteitä ja tarpeita. Tuloksia käytetään Peltopäivä-tapahtuman kehittämiseen. Työn tilaajana on ProAgria Keskusten Liitto. Tämä kysely on lähetetty Etelä-Suomen ja Länsi-Suomen viljanviljelijöille, jotka ovat käyttäneet ProAgrian palveluita viimeisen kolmen (3) vuoden aikana. Vastaaajien osoitetiedot ovat ProAgria Keskusten asiakasrekisteristä. Vastauksesi käsitellään ehdottoman luottamuksellisesti ja siten, ettei yksittäisiä vastauksia pystytä tunnistamaan.

Toivon, että vastaisit kyselyyn mahdollisimman pian, mutta **viimeistään 31.7.2013**. Huomaathan, että kysely on myös sinulle, joka et osallistunut Peltopäivään!

Lisätietoja tutkimuksesta antavat Peltopäivän taustaorganisaatioista Nylands Svenska Lantbrukssällskapet Patrik Erlund 0400 860630 [patrik.erlund@nsl.fi](mailto:patrik.erlund@nsl.fi) ja ProAgria Keskusten Liitosta Suvi Anttila 020 7472 492 [suvi.anttila@proagria.fi](mailto:suvi.anttila@proagria.fi)

Kiitokset jo etukäteen vastauksesta ja hyvää kesää!

Ystävällisesti tervehtien,

Mauno Jussila

Mikontie 3,

05400 Jokela

050 5262889

[mauno.jussila@student.hamk.fi](mailto:mauno.jussila@student.hamk.fi)

#### Liite 5. Följebrev till utställarenkät

Hej,

Jag studerar till Agrolog YH vid utbildningsprogrammet för landsbygdsnäringar i Hyvinge (HAMK) och gör mitt slutarbete om kundbelåtenheten på Västankvarn Fältdag 2013. Denna enkät är en viktig del av arbetet och jag hoppas att Du kan ge ca 5 minuter av Din tid för att svara på den. Bland de som svarat lottar vi sedan ut 5 inträdesbiljetter till höstens KoneAgria-utställning.

Syftet med enkäten är att ta reda på hur nöjda utställarna varit med Fältdagen och sedan använda bland annat de resultaten som underlag vid vidareutveckling av evenemanget. Arbetet är beställt av ProAgria Keskusten Liitto. Adresserna till Fältdagens utställare har givits av Patrik Erlund från Nylands Svenska Lantbrukssällskap. Svaren hanteras konfidentiellt och så att inga enskilda utställares svar går att urskilja.

Jag önskar att Du svarar på enkäten så fort som möjligt, men **senast 31.7.2013**

Tilläggsinformation om undersökningen fås från:

Nylands Svenska Lantbrukssällskap,:

- Patrik Erlund, 0400 860 630, [patrik.erlund@nsl.fi](mailto:patrik.erlund@nsl.fi)

ProAgria Keskusten Liitto

- Suvi Anttila 020 7472 492, [suvi.anttila@proagria.fi](mailto:suvi.anttila@proagria.fi)

Tack på förhand och glad fortsättning på sommaren!

Vänliga hälsningar,

Mauno Jussila

Mikontie 3,

05400 Jokela

050 5262889

[mauno.jussila@student.hamk.fi](mailto:mauno.jussila@student.hamk.fi)

## Liite 6. Kartta

# Ajo-ohje

### Ajo-ohje/Köranvisning

Adress: Västankvarnvägen 413, 10230 Ingå st

